

**Результаты диагностики профессиональных дефицитов
учителей английского языка, работающих в школах с низкими
образовательными результатами, участвовавших в оценке
предметных и методических компетенций учителей
в 2022 году**

Оценку предметных и методических компетенций учителей по английскому языку **21 сентября 2022 года** проходили 120 учителей, работающих в школах с низкими образовательными результатами, из 36 муниципальных образований края.

С целью обеспечения более широких возможностей для анализа и оценки компетенций учителей английского языка, а также получения достоверных выводов в диагностической работе условно выделялись 4 раздела:

- содержание учебного предмета;
- планирование учебных занятий;
- методика и технология обучения;
- оценивание образовательных результатов обучающихся, анализ и использование результатов оценивания для повышения качества образования.

Уровень компетенций педагогов оценивался по 4-ступенчатой шкале на основании данных о проценте успешно выполненных заданий диагностической работы. При этом определялись доли участников Оценки, имеющих минимальный, низкий, средний и высокий уровень профессиональной подготовки.

Все участники Оценки распределены по уровням сформированности компетенций в соответствии с % выполнения заданий:

Уровни сформированности компетенций	% выполнения заданий	2022 год	
		Количество участников (человек)	% от общего количества участников
1 -минимальный	0-30%	3	2,5 %
2 - низкий	31-50%	28	23,3%
3 - средний	51 -80%	73	60,9 %
4 - высокий	81-100%	16	13,3 %

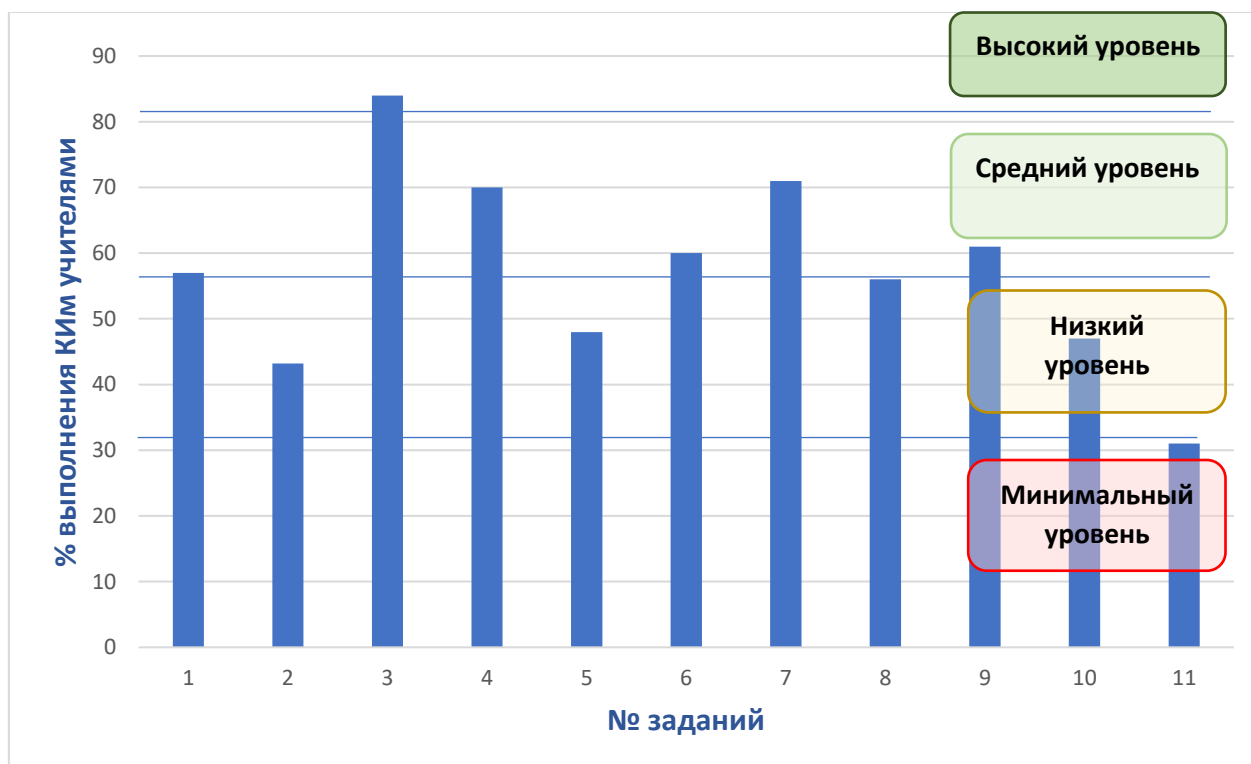
Таким образом, среди участников – учителей английского языка, работающих в школах с низкими образовательными результатами, большая часть (89 чел.) показали высокий и средний уровни профессиональных компетенций.

Результаты выполнения отдельных заданий учителями ШНОР-участниками ОКУ, показавшими разный уровень сформированности профессиональных компетенций, представлены в таблице 1.

Таблица 1

№ задания	Уровни выполнения задания					Содержание заданий
	4	3	2	1		
1	81	57	48	17	Предметный блок	Проверка предметных знаний: грамматики и лексики, словообразования, читательских навыков, навыков грамотной письменной речи
2	58	44	38	11		
3	99	88	71	50		
4	95	72	56	4		
5	84	55	14	0	Методический блок	Сформировать последовательность изучения трех тем и обосновать ее
6.1	75	73	21	0		Объяснение различия подходов к выбору форм учебной работы и/или отбору учебного материала для двух классов
6.2	88	71	32	33		Отбор заданий для класса с низким уровнем обученности.
6.3	97	71	11	0		Объяснение отбора заданий для класса с низким уровнем обученности
6.4	88	75	32	33		Отбор заданий для класса с высоким уровнем обученности.
6.5	94	70	11	0		Объяснение отбора заданий для класса с высоким уровнем обученности
7	90	79	49	0		Планирование результатов учебной деятельности и умения составления заданий, направленных на проверку сформированности конкретных предметных умений в рамках повторительно-обобщающего урока по теме или для диагностики освоения нового материала
8.1	100	90	29	0	Оценочный блок	Применение приемов формирующего оценивания. Требовалось выявить и квалифицировать ошибку ученика;
8.2	94	64	16	0		Предположить причину ошибки:
8.3	91	56	7	0		Предложить задания для отработки дефицитных знаний/умений.
9	81	64	48	0		Умение проводить оценивание развернутого ответа на основе стандартизованных критериев
10.1	97	63	18	0	Методический блок	Требовалось дать коллеге советы по решению определенной методической проблемы. Ответ должен быть на английском языке. Оценивалось содержание текста.
10.2	84	42	5	0		Оценивалось лексико- грамматическое оформление текста
10.3	94	55	5	0		Оценивались орфография и пунктуация.
11.1	69	36	11	0	Оценочный блок	Требовалось в качестве наставника молодого педагога проанализировать проверочную работу в классе, где он работает. Оценивалось качество подготовки класса.
11.2	88	40	4	0		Необходимо было указать слабо сформированные у класса умения.
11.3	71	27	4	0		Требовалось дать методические рекомендации по восполнению выявленных дефицитов

Результаты выполнения заданий диагностической работы всеми участниками Оценки представлены на диаграмме:



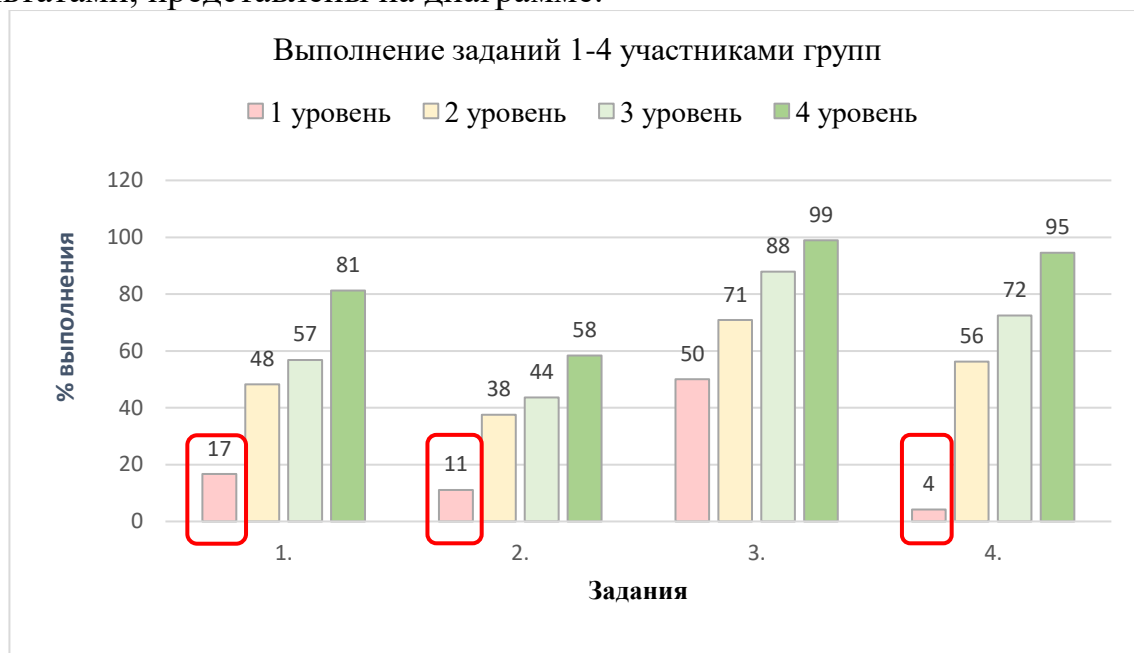
Отметим, что 74,2% педагогов, принявших участие в Оценке, продемонстрировали наличие высокого и среднего уровня предметных и методических компетенций, необходимых для обеспечения успешного осуществления образовательного процесса.

При этом полученные данные позволяют сделать вывод о наличии дефицитов в продемонстрированных педагогами предметных и методических компетенциях, что делает целесообразным рассмотрение результатов не только по всей работе, но и отдельно по вопросам для каждой группы педагогов.

I. Анализ результатов выполнения заданий Оценки предметной компетентности участников-учителей английского языка.

Часть 1 содержала четыре задания на оценку предметных компетенций. Показали высокий уровень предметных компетенций 13,3% участников (эти педагоги набрали более 80% от возможного количества баллов при выполнении части 1 диагностической работы). При этом 60,9 % педагогов, участвовавших в оценке и показавших средний уровень, нуждаются в помощи для дальнейшего развития их предметных компетенций. Отметим, что необходимо уделить внимание и педагогам, показавшим низкий и минимальный уровень владения предметными компетенциями (25,8% участников), таким педагогам также целесообразно порекомендовать участие в курсах повышения квалификации.

Результаты Оценки предметных компетенций участников-учителей английского языка, работающих в школах с низкими образовательными результатами, представлены на диаграмме.



Общий анализ выявил следующие дефициты. Хуже всего участники 1 группы справились с заданиями 1, 2 и 4.

задание 1 выполнено данной группой участников на 17 % и направлено на проверку грамматики и лексики, словообразования;

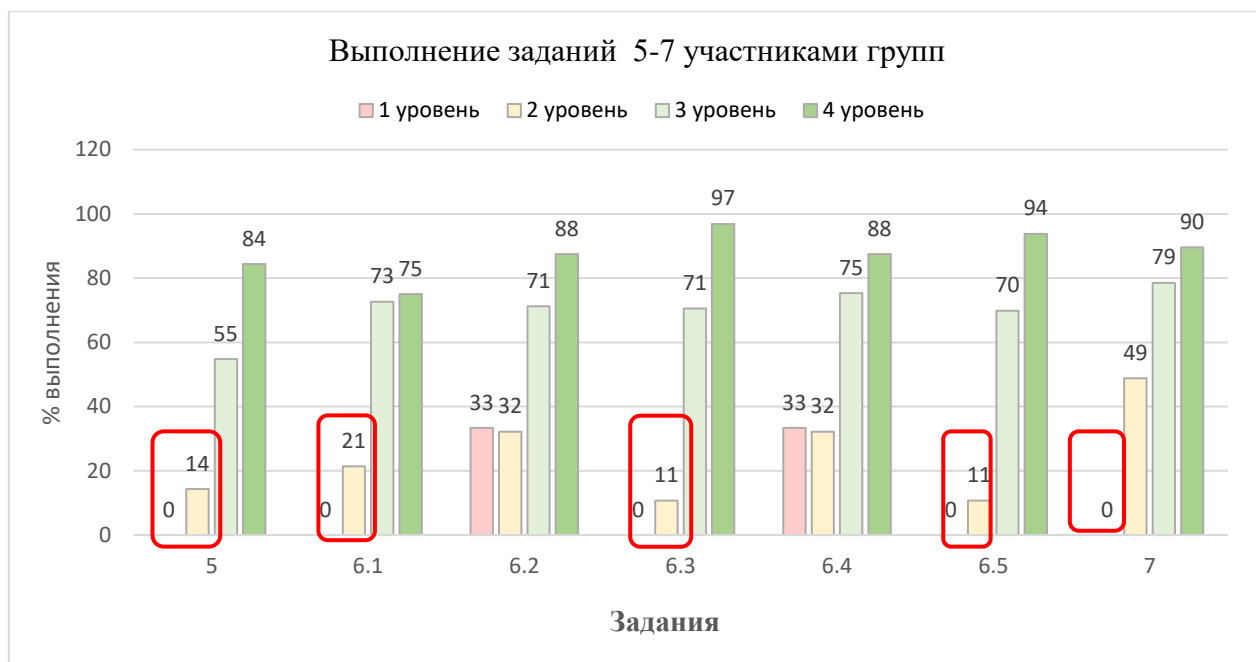
задание 2 также выполнено данной группой участников на 11% и направлено на проверку сформированности читательских навыков и навыков грамотной письменной речи;

с заданием 4, где требовалось проанализировать представленный языковой материал, данная группа участников практически не справилась (4 %).

II. Анализ результатов выполнения заданий Оценки методической компетентности участников -учителей английского языка.

Анализ распределения педагогов по уровням методических компетенций показал, что 74,2% учителей английского готовы к реализации современных подходов в образовании. Высокий уровень методических компетенций продемонстрировали 13,3% участников Оценки. Но при этом 25,8% участников продемонстрировали существенные затруднения в выполнении заданий, требующих способности принимать методические решения, формулировать выводы по результатам взаимодействия с учениками и коллегами, проявлять объективность в оценке урока. Педагогам, не достигшим среднего (базового) уровня владения методическими компетенциями, необходимо рекомендовать принять участие в курсах повышения квалификации или переподготовки.

Результаты Оценки методических компетенций участников-учителей английского языка, работающих в школах с низкими образовательными результатами, представлены на диаграмме:



По результатам оценки выделены дефициты в профессиональной деятельности педагогов, требующие пополнения, а именно:

В **задании 5** участники 1 и 2 групп не смогли сформировать возможную последовательность изучения трех тем и обосновать ее.

Задание 6 заключалось в объяснении различия подходов к выбору форм учебной работы и отбору учебного материала для двух классов с разным уровнем обученности и оценивалось по 5 критериям:

6.1. Объяснение различия подходов к выбору форм учебной работы и/или отбору учебного материала для двух классов.

6.2. Отбор заданий для класса с низким уровнем обученности.

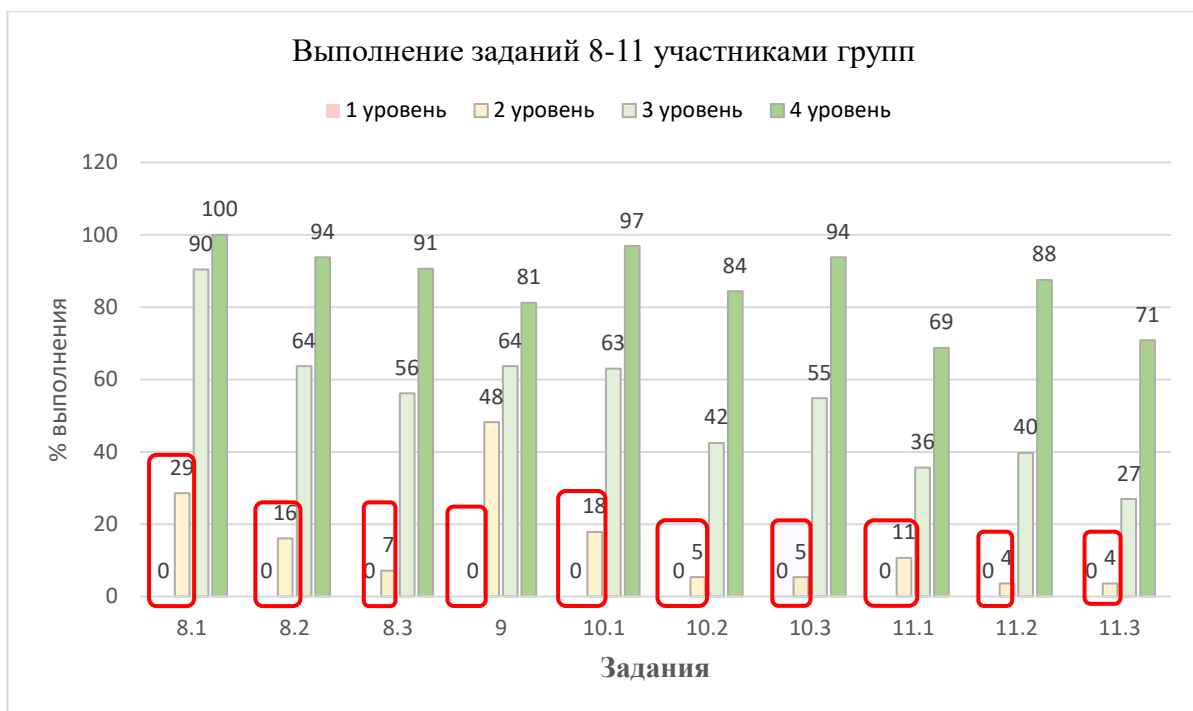
6.3. Объяснение отбора заданий для класса с низким уровнем обученности.

6.4. Отбор заданий для класса с высоким уровнем обученности.

6.5. Объяснение отбора заданий для класса с высоким уровнем обученности

В данном задании участники 1 и 2 группы не смогли объяснить различия подходов к выбору форм учебной работы и/или отбору учебного материала для двух классов (критерий 6.1). Участники обеих групп не пояснили отбор заданий для классов с разным уровнем обученности (критерии 6.3 и 6.5).

С **заданием 7** участники 1 группы не справились. В нем требовалось привести примеры трех заданий, ориентированных на выявление обучающихся с различным уровнем подготовки. В данном случае выявлен дефицит умения планировать результаты учебной деятельности и умения составлять задания, направленные на проверку сформированности конкретных предметных умений в рамках повторительно-обобщающего урока по теме или для диагностики освоения нового материала.



Задание 8 моделирует применение приемов формирующего оценивания:

8.1 Требовалось выявить и квалифицировать ошибку ученика;

8.2 Предположить причину ошибки:

8.3 Предложить задания для отработки дефицитных знаний/умений.

Участники второй группы выявили ошибку ученика, но не смогли предположить причину ошибки и практически никто не смог предложить задания для отработки знаний/умений.

Участники первой группы с заданием **8** не справились.

Эта же группа педагогов не смогла оценить ответ учащегося по предложенным критериям в **задании 9**.

В **заданиях 10-11** проверялся комплекс умений, связанный с выбором и использованием эффективных форм организации сотрудничества с коллегами в решении задач совместной деятельности по повышению качества обучения,

В **задании 10** требовалось дать коллеге советы по решению определенной методической проблемы. Ответ должен быть на английском языке.

10.1 Оценивалось содержание текста.

10.2 Оценивалось лексико-грамматическое оформление текста.

10.3 Оценивались орфография и пунктуация.

Участники 2 группы написали текст, но в большинстве случаев в нем приведены рассуждения общего характера, не соответствующие требованию задания. Кроме этого, в тексте сообщения допущены грамматические и лексические ошибки (критерий 10.2), а также допущены орфографические и пунктуационные ошибки (критерий 10.3).

Участники первой группы с заданием не справились или не приступили к нему вовсе.

В **задании 11** требовалось в качестве наставника молодого педагога проанализировать проверочную работу в классе, где он работает.

11.1 Оценивалось качество подготовки класса.

11.2 Необходимо было указать слабо сформированные у класса умения.

11.3 Требовалось дать методические рекомендации по восполнению выявленных дефицитов у обучающихся.

Участники первой и второй групп не справились с этим заданием (0-4 % выполнения).

Полученные результаты оценки предметных и методических компетенций показывают:

- участники – учителя английского языка смогли подтвердить владение предметными компетенциями: более 70% педагогов продемонстрировали владение предметными компетенциями на уровне не ниже среднего, из них 13,3 % продемонстрировали владение предметными компетенциями на высоком уровне;

- 74,2% участников оценки смогли подтвердить владение методическими компетенциями на уровне не ниже среднего, из них 13,3% продемонстрировали высокий уровень владения данной группой компетенций. Для педагогов, показавших средний уровень владения предметными методическими компетенциями (60,9% от общего числа участников), требуется включение в систему профессионального развития.

- при выполнении диагностической работы 25,8 % педагогов не достигли среднего уровня в выполнении работы в целом. Для этих педагогов требуется серьезная проработка вопроса о повышении квалификации, а для части педагогов (2,5% от общего числа участников) требуется принятие управленческих решений.

Для планирования индивидуальных образовательных маршрутов, направленных на ликвидацию личных профессиональных дефицитов учителей, можно воспользоваться информацией в таблице 2 «Результаты оценки предметных и методических компетенций учителей английского языка, работающих в школах с низкими образовательными результатами» (приложение).

Результаты выполнения заданий диагностической работы участниками по муниципальным образованиям представлены в таблице 3. Информация в этой таблице позволяет выделить ОО и МО со схожими профессиональными дефицитами для объединения их в группы для выбора программ повышения квалификации.

Таблица 3

Результаты выполнения диагностической работы учителями английского языка – участниками Оценки по муниципальным образованиям (сентябрь 2022 г.)

№ задания		ШНОР	МО
	Кол-во участников		
1	Проверка предметных знаний: грамматики и лексики, словообразования, читательских навыков, навыков грамотной письменной речи		г.Армавир
2			г.Геленджик
3			г.Горячий Ключ
4			г.Краснодар
5	Сформировать последовательность изучения трех тем и обосновать ее		Лабинский р-н
6.1.			г.Сочи
			Абинский р-н
			Белоглинский р-н
	Объяснение различия подходов к выбору форм учебной работы		Брюховецкий р-н
			Гулькевичский р-н
			Динской р-н
			Ейский р-н
			Калининский р-н
			Каневской р-н
			Кореновский р-н
			Крымский р-н
			Крыловский р-н
			Курганинский р-н
			Кушецкий р-н
			Ленинградский р-н
			Мостовский р-н
			Новокубанский р-н
			Новопокровский р-н
			Отраденский р-н
			Павловский р-н
			Приморско-Ахтарский р-н
			Славянский р-н
			Староминский р-н
			Тбилисский р-н
			Темрюкский р-н
			Тимашевский р-н
			Тихорецкий р-н
			Туапсинский р-н
			Усть-Лабинский р-н
			Успенский р-н
			Щербиновский р-н

№ задания		
	ШНОР	МО
	Кол-во участников	
		г. Армавир
		г. Геленджик
		г. Горячий Ключ
		г. Краснодар
		Лабинский р-н
		г. Сочи
		Абинский р-н
		Белоглинский р-н
		Брюховецкий р-н
		Гулькевичский р-н
		Динской р-н
		Ейский р-н
		Калининский р-н
		Каневской р-н
		Кореновский р-н
		Крымский р-н
		Крыловский р-н
		Курганинский р-н
		Куцеский р-н
		Ленинградский р-н
		Мостовский р-н
		Новокубанский р-н
		Новопокровский р-н
		Отраденский р-н
		Павловский р-н
		Приморско-Ахтарский р-н
		Славянский р-н
		Староминский р-н
		Тбилисский р-н
		Темрюкский р-н
		Тимашевский р-н
		Тихорецкий р-н
		Туапсинский р-н
		Усть-Лабинский р-н
		Успенский р-н
		Щербиновский р-н
7	Планирование результатов учебной деятельности и умения составления заданий, направленных на проверку сформированности	
6.2.	Отбор заданий для класса с низким уровнем обученности.	
6.3.	Объяснение отбора заданий для класса с низким уровнем обученности	
6.4.	Отбор заданий для класса с высоким уровнем обученности.	
6.5.	Объяснение отбора заданий для класса с высоким уровнем обученности	

№ задания		МО		ШНОР		
	Кол-во участников		конкретных предметных умений в рамках повторительно-обобщающего урока по теме или для диагностики освоения нового материала	8.1. Применение приемов формирующего оценивания. Требовалось выявить и квалифицировать ошибку ученика;	8.2. Предположить причину ошибки:	8.3. Предложить задания для отработки дефицитных знаний/умений.
	г.Армавир	№ 8, 3	2			
	г.Геленджик	№ 1,4	2			
	г.Горячий Ключ	№ 3,4,6,8,10	6			
	г.Краснодар	№ 12,42,46,51,76	6			
	Лабинский р-н	№ 9	2			
	г.Сочи	№ 3,4,10,12,24, 75,80	8			
	Абинский р-н	№ 6	1			
	Белоглинский р-н	№ 5,11,20	3			
	Брюховецкий р-н	№ 2,8,9	4			
	Гулькевичский р-н	№ 2,16	2			
	Динской р-н	№ 30	2			
	Ейский р-н	№ 1,25,27	3			
	Калининский р-н	№ 1,5	2			
	Каневской р-н	№ 6	1			
	Кореновский р-н	№ 2,6,7	4			
	Крымский р-н	№ 11, 20,31	3			
	Крыловский р-н	№ 2,8	4			
	Курганинский р-н	№ 1,6,9,25	6			
	Кушевский р-н	№ 16,18, 25,26	6			
	Ленинградский р-н	№ 2	1			
	Мостовский р-н	№ 20	1			
	Новокубанский р-н	№ 7,16,17	3			
	Новопокровский р-н	№ 2,12,15,17	4			
	Отраденский р-н	№ 4,19, 24	3			
	Павловский р-н	№ 9,13	3			
	Приморско-Ахтарский р-н	№ 1,2,3	3			
	Славянский р-н	№ 5, 8, 20,39, 43	5			
	Староминский р-н	№ 2	1			
	Тбилисский р-н	№2,3,4,5	7			
	Темрюкский р-н	№ 12,19,21,23,30	5			
	Тимашевский р-н	№ 13	1			
	Тихорецкий р-н	№ 2,3	2			
	Туапсинский р-н	№ 3,8,12,26,33	6			
	Усть-Лабинский р-н	№ 10,14,18	3			
	Успенский р-н	№ 1,11	2			
	Щербиновский р-н	№ 3,5,12	3			

№ задания				Кол-во участников		9	10.1	10.2	10.3
МО	ШНОР								
г.Армавир	№ 8, 3	2							
г.Геленджик	№ 1,4	2							
г.Горячий Ключ	№ 3,4,6,8,10	6							
г.Краснодар	№ 12,42,46,51,76	6							
Лабинский р-н	№ 9	2							
г.Сочи	№ 3,4,10,12,24, 75,80	8							
Абинский р-н	№ 6	1							
Белоглинский р-н	№ 5,11,20	3							
Брюховецкий р-н	№ 2,8,9	4							
Гулькевичский р-н	№ 2,16	2							
Динской р-н	№ 30	2							
Ейский р-н	№ 1,25,27	3							
Калининский р-н	№ 1,5	2							
Каневской р-н	№ 6	1							
Кореновский р-н	№ 2,6,7	4							
Крымский р-н	№ 11, 20,31	3							
Крыловский р-н	№ 2,8	4							
Курганинский р-н	№ 1,6,9,25	6							
Куцеский р-н	№ 16,18, 25,26	6							
Ленинградский р-н	№ 2	1							
Мостовский р-н	№ 20	1							
Новокубанский р-н	№ 7,16,17	3							
Новопокровский р-н	№ 2,12,15,17	4							
Отраденский р-н	№ 4,19, 24	3							
Павловский р-н	№ 9,13	3							
Приморско-Ахтарский р-н	№ 1,2,3	3							
Славянский р-н	№ 5, 8, 20,39, 43	5							
Староминский р-н	№ 2	1							
Тбилисский р-н	№2,3,4,5	7							
Темрюкский р-н	№ 12,19,21,23,30	5							
Тимашевский р-н	№ 13	1							
Тихорецкий р-н	№ 2,3	2							
Туапсинский р-н	№ 3,8,12,26,33	6							
Усть-Лабинский р-н	№ 10,14,18	3							
Успенский р-н	№ 1,11	2							
Щербиновский р-н	№ 3,5,12	3							

№ задания		ШНОР	МО
	Кол-во участников		
11.1 .	Требовалось в качестве наставника молодого педагога проанализировать проверочную работу в классе, где он работает. Оценивалось качество подготовки класса.		г.Армавир
			г.Геленджик
			г.Горячий Ключ
			г.Краснодар
			Лабинский р-н
			г.Сочи
			Абинский р-н
			Белоглинский р-н
			Брюховецкий р-н
			Гулькевичский р-н
11.2 .	Необходимо было указать слабо сформированные у класса умения.		Динской р-н
			Ейский р-н
			Калининский р-н
			Каневской р-н
			Короновский р-н
			Крымский р-н
			Крыловский р-н
			Курганинский р-н
			Куцеский р-н
			Ленинградский р-н
11.3 .	Требовалось дать методические рекомендации по восполнению выявленных дефицитов		Мостовский р-н
			Новокубанский р-н
			Новопокровский р-н
			Отраденский р-н
			Павловский р-н
			Приморско-Ахтарский р-н
			Славянский р-н
			Староминский р-н
			Тбилисский р-н
			Темрюкский р-н
			Тимашевский р-н
			Тихорецкий р-н
			Туапсинский р-н
			Усть-Лабинский р-н
			Успенский р-н
			Щербиновский р-н