

**Анализ результатов оценки предметных
и методических компетенций учителей школ Краснодарского края,
проведенной в сентябре 2022 года**

Оценка предметных и методических компетенций учителей (далее - Оценка) проводится в целях развития и совершенствования единой системы научно-методического сопровождения педагогических работников и управленческих кадров, обеспечения адресности, персонификации повышения квалификации на основе диагностики профессиональных компетенций.

Состав участников формировался на основе добровольного участия учителей:

- имеющих небольшой опыт работы;
- работающих в общеобразовательных организациях, демонстрирующих устойчиво низкие образовательные результаты;
- составляющих кадровый резерв.

Оценка в Краснодарском крае проводилась в один день 21 сентября 2022 года по следующим предметам: информатика, технология, английский, немецкий французский языки и по программам начального общего образования.

На втором этапе запланировано участие учителей в количестве 1248 человек, по факту приняли участие 1166 человек:

- начальные классы – 765 чел.,
- английский язык - 247 чел.,
- технология - 92 чел.,
- информатика – 50 чел.,
- немецкий язык - 10 чел.,
- французский язык - 2 чел.

Оценочные материалы были разработаны и переданы в регион федеральным координатором Оценки ФГБУ «Федеральный институт оценки качества образования» (далее - ФИОКО). Оценочные материалы по предметам состоят из разного количества заданий, которые сгруппированы по трем блокам: предметный, методический и оценочный. Структура оценочных материалов представлена в таблице 1.

Таблица 1

Структура оценочных материалов

Структура оценочных материалов	Начальные классы	Информа тика	Иностран ные языки	Техноло гия
Всего заданий	21	19	11	19
Предметный блок (кол-во заданий)	14	12	4	8
Методический блок (кол-во заданий)	4	4	4	5
Оценочный блок (кол-во заданий)	3	3	3	5

Проверка ответов на задания участников Оценки осуществлялась федеральными экспертами ФИОКО. Индивидуальные результаты Оценки всех участников были получены региональным координатором через личный кабинет Федеральной информационной системы оценки качества образования 23 ноября 2022 года.

ФИОКО, в зависимости от процента успешно выполненных заданий, определены следующие уровни компетенций участников:

Уровни сформированности компетенций	% выполнения заданий	Условия
1 -минимальный	0-30%	участники, не преодолевшие 30% выполнения заданий ни в одном блоке заданий
2 - низкий	31-50%	участники, преодолевшие 30% выполнения заданий или в предметном, или в методическом (вместе с оценочным) блоках
3 - средний	51 -80%	участники, преодолевшие 30 % и в предметном, и в методическом (вместе с оценочным) блоках, но общий процент выполнения не более 80%;
4 - высокий	81-100%	участники, преодолевшие 30% по заданиям всех блоков, общее выполнение 80% и более

Анализ полученных от федерального координатора результатов показал следующее. Среди всех участников Оценки 4 уровня достигли 53 человека:

начальные классы – 15 чел.,
английский язык - 31 чел.,
информатика – 6 чел.,
немецкий язык - 1 чел.

В таблице 2 представлено процентное соотношение количества участников Оценки с различными уровнями компетенций в группах учителей по различным предметам.

Таблица 2

Соотношение количества участников Оценки с различными уровнями компетенций

Участники	Количество участников (100%)	1 уровень (%)	2 уровень (%)	3 уровень (%)	4 уровень (%)
Учителя начальных классов	765	0,8	36,2	61	2
Учителя английского языка	247	3,2	16,6	67,7	12,5
Учителя технологии	92	0	30,4	66,3	3,3
Учителя информатики	50	2	20	66	12
Учителя немецкого языка	10	0	30	60	10
Учителя французского языка	2	0	0	100	0

Из приведенных в таблице данных видно, что 30% участников, показавших минимальный и низкий уровень компетенций, это учителя немецкого языка и технологии, и более — это учителя начальных классов (37%). Более 70% участников со средними и высокими результатами — это учителя английского языка (82%) и информатики (78%). Учителя французского языка (2 человека) показали средний уровень (100 %).

С целью определения дефицитов предметных, методических и оценочных компетенций участников Оценки всех участников по каждому предмету (за исключением технологии) проведен анализ результатов.

Диагностическая работа по технологии содержала несколько блоков заданий, относящихся к разным модулям учебной программы, в каждом из которых участникам работы предлагалось выполнить не менее трех заданий на выбор (задания для учителей, преподающих у мальчиков, у девочек и универсальные). Так как нет информации о выборе заданий участниками, подвести общие итоги не представляется возможным.

1. НАЧАЛЬНЫЕ КЛАССЫ

Результаты оценки профессиональных компетенций учителей начальных классов

Оценку предметных и методических компетенций учителей начальной школы проходили 765 учителей из 44 муниципальных образований края.

Полученные индивидуальные результаты представлены в таблице 1.1.

Все участники Оценки распределены по уровням сформированности компетенций в соответствии с % выполнения заданий:

Уровни сформированности компетенций	% выполнения заданий	2022 год	
		Количество участников (человек)	% от общего количества участников
1 -минимальный	0-30%	6	0,8 %
2 - низкий	31-50%	277	36,2 %
3 - средний	51 -80%	467	61 %
4 - высокий	81-100%	15	2 %

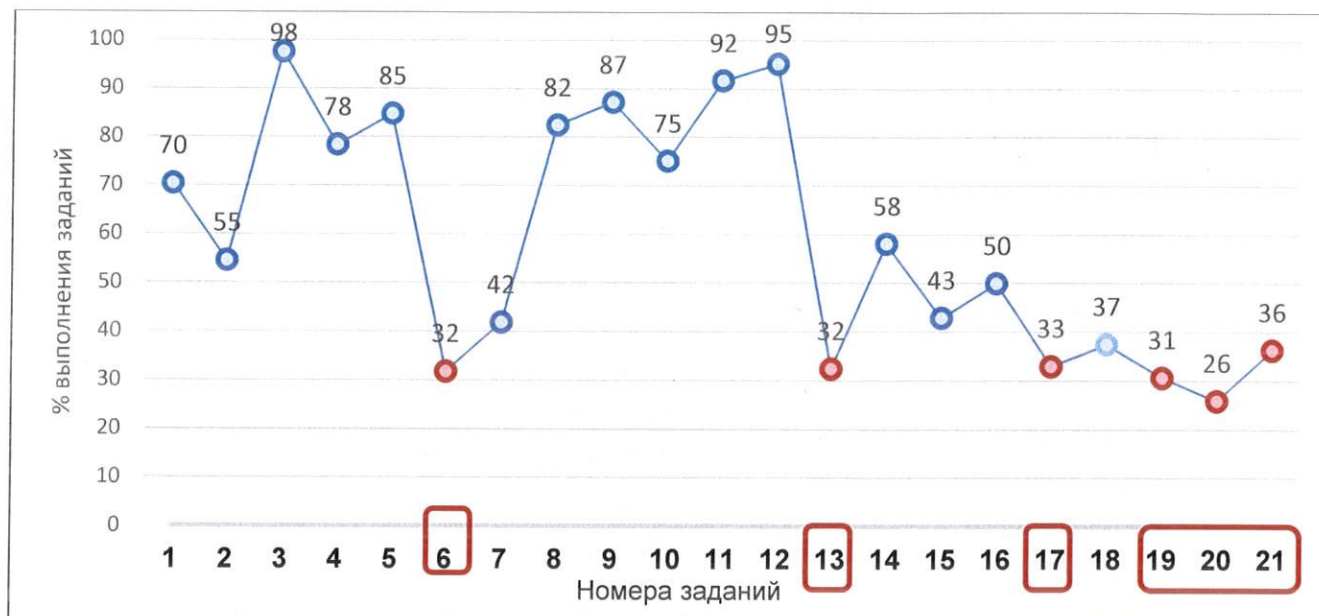
Таким образом, среди участников - учителей начальных классов большая часть (482 чел.) показали высокий и средний уровни профессиональных компетенций.

Результаты выполнения отдельных заданий учителями начальных классов, показавшими разный уровень сформированности профессиональных компетенций, представлены в таблице 1.2.

Таблица 1.2

№ задания	% выполнения заданий участниками с разным уровнем сформированности компетенций					Содержание заданий
	4	3	2	1		
1	88,1	73,2	65,6	20,4	Предметный блок	Содержание учебного предмета. Русский язык. Переписывание текста с расстановкой пропущенных орфограмм и пунктограмм
2	83,3	60,3	44,4	0,0		Содержание учебного предмета. Русский язык. Исправление грамматической ошибки в предложениях
3	100	98,3	96,8	66,7		Содержание учебного предмета. Математика. Проведение несложных вычислений
4	93,3	82,9	71,5	0,0		
5	86,7	92,1	73,6	16,7		
6	53,3	34,7	26,4	0,0		
7	73,3	50,5	26,4	0,0		Содержание учебного предмета. История. Знание основных событий истории России
8	97,8	89,0	72,3	0,0		
9	100	89,9	83,0	33,3		Содержание учебного предмета. История. Анализ предложенных изображений исторических памятников
10	100	81,8	63,9	0,0		
11	100	94,4	88,1	16,7		Содержание учебного предмета. География
12	98,3	96,7	92,9	66,7		
13	46,7	35,8	26,7	0,0		Содержание учебного предмета. Обществознание. Знание Конституции Российской Федерации
14	100	63,4	48,0	0,0		
15	76,2	52,9	24,9	4,8	Методический блок	Формулирование разных групп планируемых результатов изучения темы
16	97,8	69,0	16,2	2,8		Подбор учебного материала с учетом уровня подготовки класса и обоснование выбора
17	65,0	42,7	15,3	8,3		Знание методик и технологий, применение которых обеспечивает достижение планируемых результатов, и умение осуществлять разработку и выбор эффективных средств (инструментов) для объективной оценки образовательных результатов обучающихся
18	73,3	45,6	22,0	29,2		Реализация программы воспитания младших школьников
19	72,2	40,2	12,9	0,0	Оценочный блок	Применение технологии формирующего оценивания и требует анализа ошибок обучающихся, выявления причин типичных ошибок и формулирования способов предупреждения данных типичных ошибок
20	71,7	32,3	12,7	20,8		Оценка предложенного развернутого ответа обучающегося на основе стандартизированных критериев
21	76,0	45,7	19,1	3,3		Анализ результатов диагностической работы, выявление дефицитов в освоении учебного материала и формулирование методических рекомендаций для учителя, направленных на компенсацию выявленных дефицитов

1.1. Общий анализ результатов Оценки учителей начальных классов



Общий анализ выявил следующее. Хуже всего участники справились с заданиями 6 и 13 в предметном блоке, с заданием 17 в методическом блоке и всеми заданиями оценочного блока:

задание 6 относится к математике и представляет собой мини-тест, связанный с предложенным рисунком и текстом математического содержания;

задание 13 относится к обществознанию и дано на проверку знаний Конституции Российской Федерации: прав и свобод человека и гражданина, обязанностей гражданина, полномочий высших органов власти и должностного лица Российской Федерации;

задание 17 сочетает в себе знание методик и технологий, применение которых обеспечивает достижение планируемых результатов, и умение осуществлять разработку и выбор эффективных средств (инструментов) для объективной оценки образовательных результатов обучающихся;

задание 19 моделирует применение технологии формирующего оценивания и требует анализа ошибок обучающихся, выявления причин типичных ошибок и формулирования способов предупреждения данных типичных ошибок;

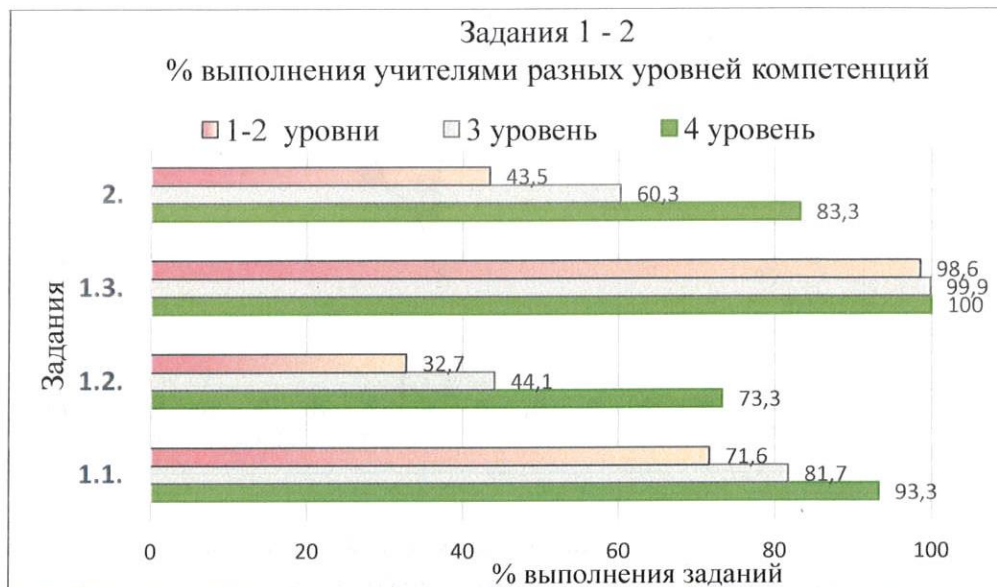
задание 20 требует оценить предложенный развернутый ответ обучающегося на основе стандартизированных критериев;

в основе задания 21 результаты ВПР одного класса; необходимо было проанализировать эти результаты, выявить дефициты в освоении учебного материала и сформулировать методические рекомендации для учителя, направленные на компенсацию выявленных дефицитов.

1.2. Анализ выполнения отдельных заданий диагностической работы учителями начальных классов

Рассмотрим предметный блок. Он содержит 14 заданий по разным предметам.

Задания 1 и 2 отнесены к предмету «русский язык» и даны на проверку практической грамотности участников диагностической работы.



В задании 1 требовалось переписать текст с расстановкой пропущенных орфограмм и пунктограмм и, соответственно, решение оценивалось по критериям:

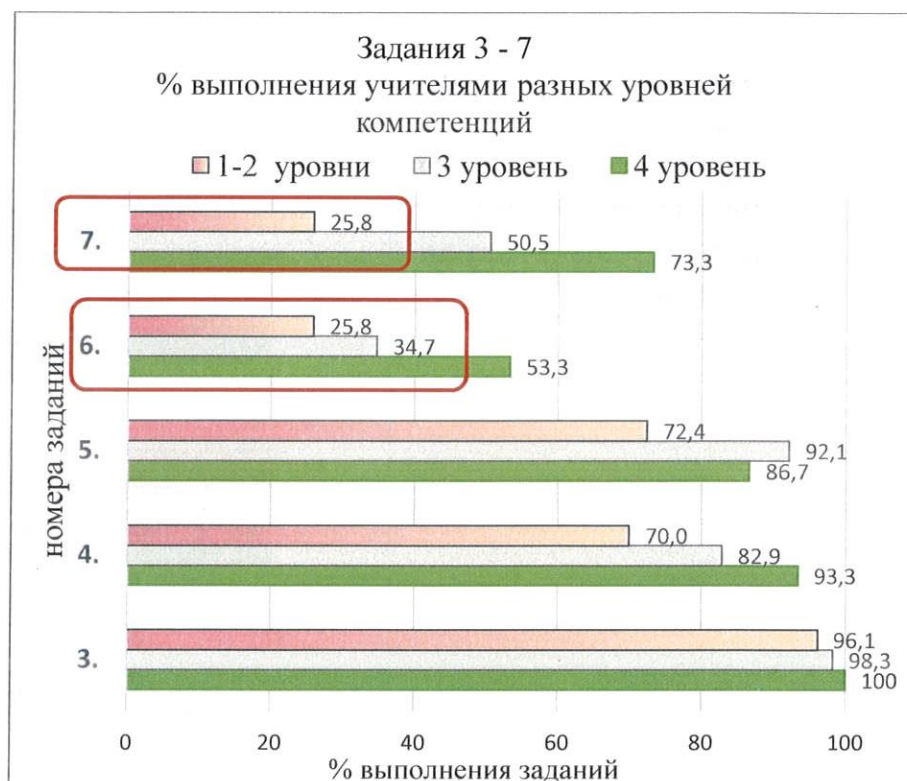
- 1.1. соблюдение орфографических норм;
- 1.2. соблюдение пунктуационных норм;
- 1.3. правильность списывания текста.

На диаграмме наглядно видно, что хуже справились с заданиями участники 1-2 уровня. Из всех критериев наиболее «западающий» - правила соблюдения пунктуационных норм (32,7 % выполнения задания учителями 1-2 уровней).

Задание 2 предполагало исправление грамматических ошибок в предложениях. И с этим заданием справились все участники.

Задания 3-7

отнесены к математике. Они представляли собой мини-тест, связанный с предложенным рисунком и текстом математического содержания. Выполнение задания предполагало проведение несложных вычислений.



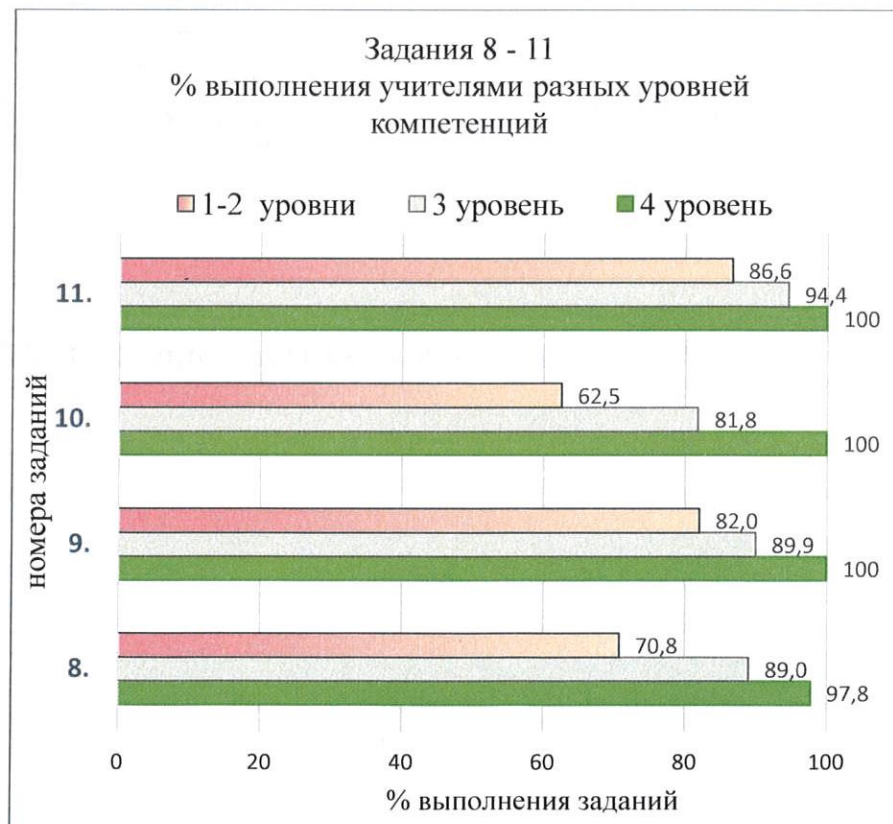
Выявлен дефицит: трудности вызвало задание 6 (на определение площади) у участников 1,2 и 3 уровней. Учителя 4 уровня с данным заданием также справились частично.

Задание 7 (расчет экономии средств) вызвало наибольшее затруднение у учителей 1-2 уровня (26 % выполнения задания).

Задания 8-11

отнесены к предмету «история России» и требовали краткого ответа в виде последовательности цифр, слова (словосочетания), цифры.

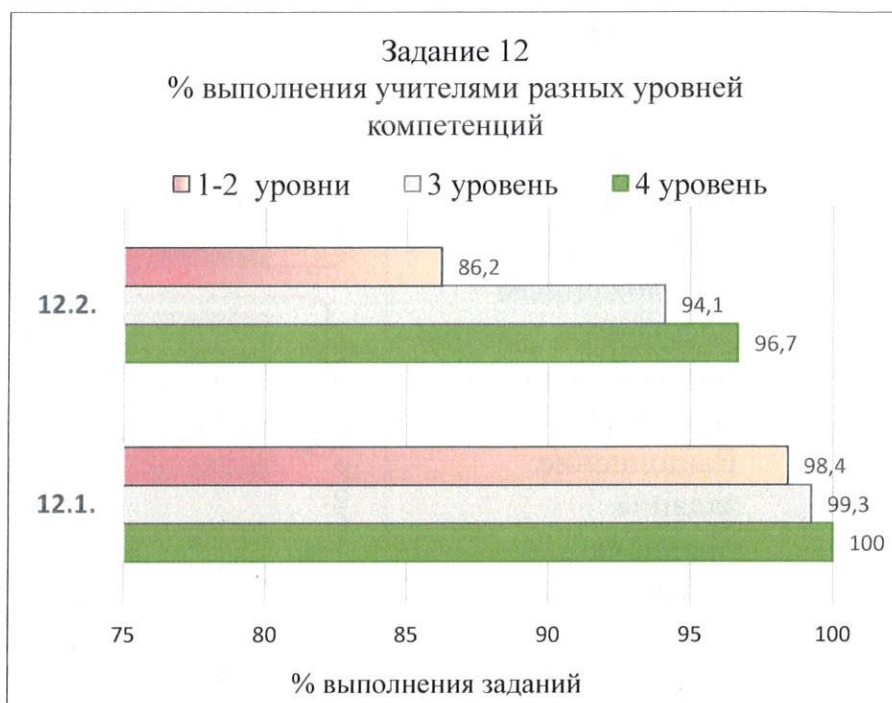
Все участники достаточно успешно справились с этими заданиями.



Задание 12

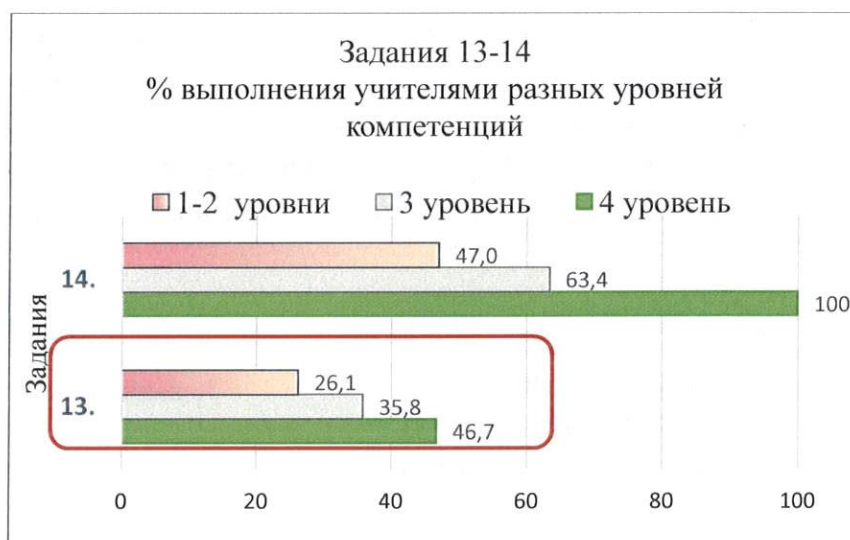
отнесено к предмету «география».

Проблем это задание не вызвало ни у одной из групп участников.

Задания 13 и

14 отнесены к предмету «обществознание».

Выявлен дефицит: знание конституционных обязанностей гражданина РФ, (задание 13).



Задание 14 выполнено всеми участниками ОКУ.

В задании 15

требовалось сформулировать разные группы планируемых результатов изучения темы.

Данное задание оценивалось по следующим критериям:

15.1. Планируемые личностные результаты.

15.2. Планируемые метапредметные результаты.

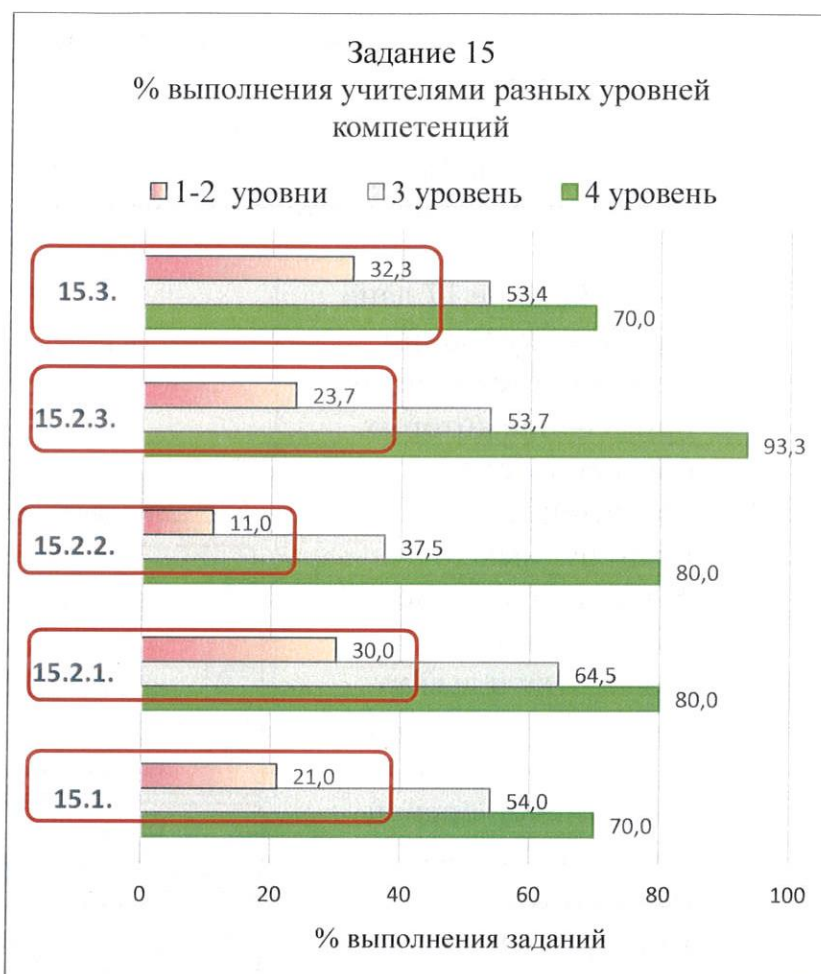
15.2.1. Регулятивные УУД.

15.2.2. Познавательные УУД.

15.2.3.

Коммуникативные УУД

15.3. Планируемые предметные результаты



Выявлен дефицит: умение планировать личностные, метапредметные и предметные результаты обучения у учителей 1 и 2 уровня компетенций.

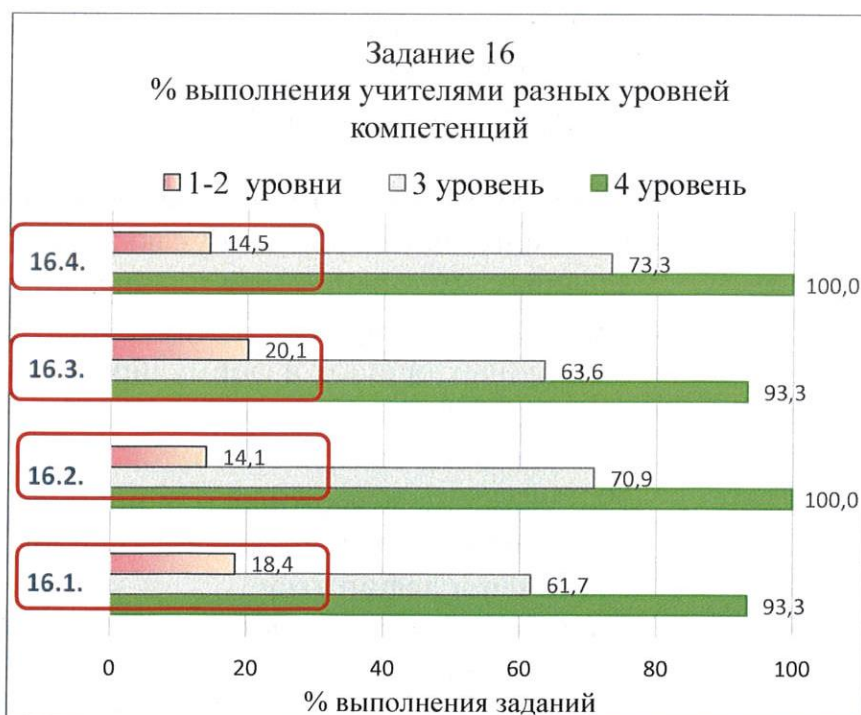
Задание 16 дано на проверку умения подбора учебного материала с учетом уровня подготовки класса и обоснование выбора.

Оценивалось задание по критериям:

16.1. Отбор заданий для класса с низким уровнем обученности;

16.2. Объяснение отбора заданий для класса с низким уровнем обученности;

16.3. Отбор заданий для класса с высоким уровнем обученности;

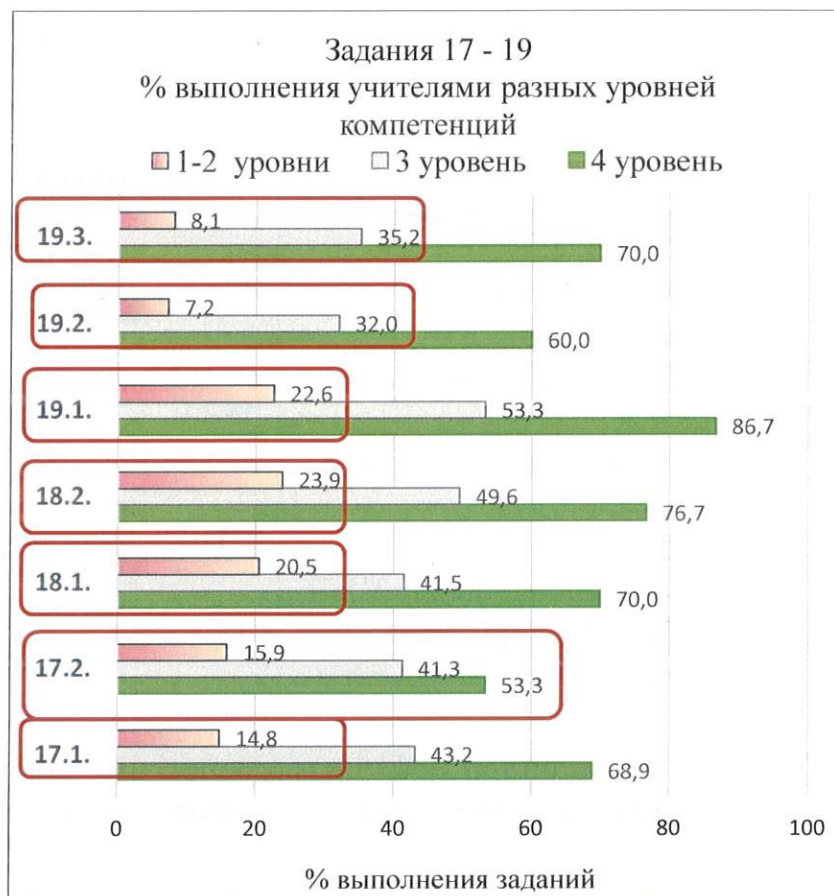


16.4. Объяснение отбора заданий для класса с высоким уровнем обученности.

Выявлен дефицит: отсутствие компетенций дифференцированного обучения, а именно отсутствие умения подбирать материал для классов с разным уровнем подготовки учителей 1-2 уровня.

Задание 17 дано на проверку знаний методик и технологий, применение которых обеспечивает достижение планируемых результатов, и умений осуществлять разработку и выбор эффективных средств (инструментов) для объективной оценки образовательных результатов. Критерии оценивание этого задания:

17.1 указание формируемых читательских умений;



17.2 составление задания, направленного на формирование предложенного умения.

Задание 18 направлено на реализацию программы воспитания младших школьников:

18.1 планируемые результаты воспитательной работы;

18.2 виды деятельности обучающихся и формы воспитательной работы.

Задание 19 дано для проверки умения применять технологии формирующего оценивания и требует анализа ошибок обучающихся, выявления причин типичных ошибок и формулирования способов предупреждения данных типичных ошибок:

19.1 указание неверных ответов.

19.2 указание возможных причин ошибок.

19.3 способы предупреждения ошибок.

Выявлены дефициты:

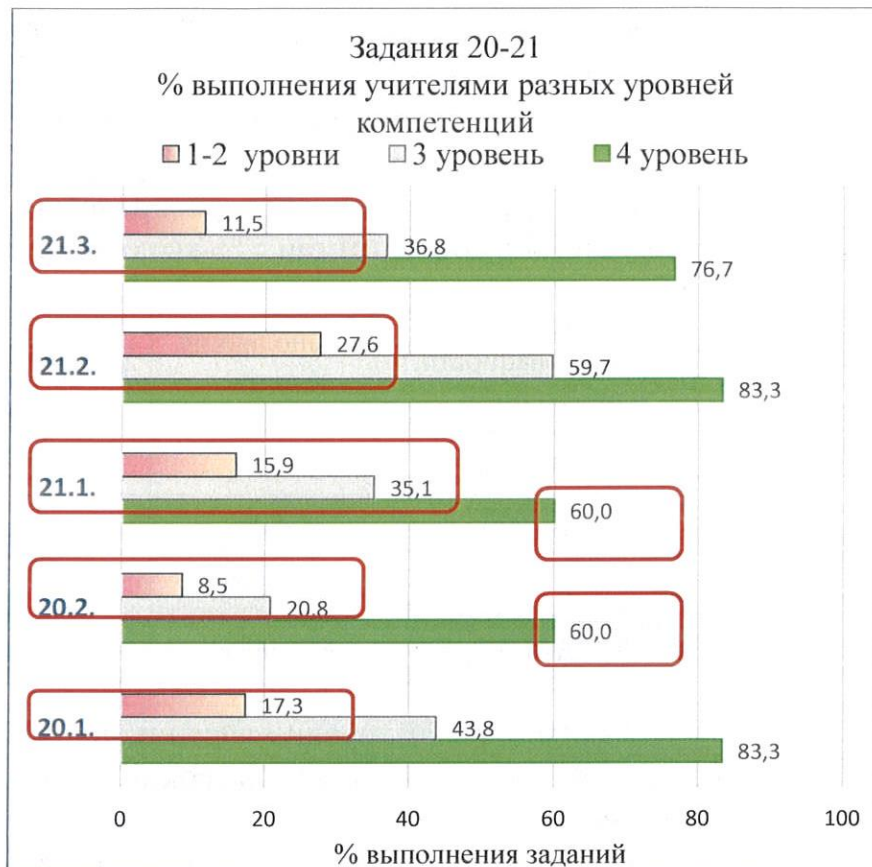
Диаграмма наглядно демонстрирует дефициты у учителей 1-2 уровней по всем заданиям этого блока.

Участники с 3 уровнем сформированности компетенций имеют дефицит умений выявлять неверные ответы в выполнении заданий обучающимися,

причины этих ошибок и находить способы предупреждения подобных ошибок (задание 19 слабо выполнено).

У всех участников выявлен дефицит в составлении задания, направленного на формирование читательских умений.

Задание 20 нацелено на оценку предложенного развернутого ответа обучающегося на основе стандартизированных критериев.
Критерии оценивания:
20.1. Оценка ответа и подтверждающая цитата из критериев.
20.2. Пояснение с опорой на ответ ученика.



Задание 21 - анализ результатов диагностической работы, выявление дефицитов в освоении учебного материала и формулирование методических рекомендаций для учителя, направленных на компенсацию выявленных дефицитов. Критерии оценивания:

21.1. Вывод о качестве подготовки.

21.2. Указание слабо сформированных умений.

21.3. Методические рекомендации по восполнению одного любого из выявленных дефицитов.

Выявлен дефицит:

Участники смогли оценить ответы обучающихся (за исключением учителей 1-2 уровней), но пояснить свою оценку смогли не все (на диаграмме видим, что эти проблемы есть у учителей 1, 2 и 3 уровней и частично у учителей 4 уровня (60 % выполнения заданий)).

Участникам 1, 2 и 3 уровней оказалось сложным задание «сделать вывод о качестве подготовки обучающихся» и сформулировать методические рекомендации по восполнению одного любого из выявленных дефицитов.

2. АНГЛИЙСКИЙ ЯЗЫК

Результаты оценки профессиональных компетенций учителей английского языка

Оценку предметных и методических компетенций учителей по английскому языку проходили 247 учителей из 44 муниципальных образований края. Педагогам было предложено 4 задания на оценку предметных компетенций и 7 заданий на оценку методических компетенций.

Полученные индивидуальные результаты представлены в таблице 2.1.

Все участники Оценки распределены по уровням сформированности компетенций в соответствии с % выполнения заданий:

Уровни сформированности компетенций	% выполнения заданий	2022 год	
		Количество участников (человек)	% от общего количества участников
1 - минимальный	0-30%	8	3,2 %
2 - низкий	31-50%	41	16,6 %
3 - средний	51 -80%	167	67,7 %
4 - высокий	81-100%	31	12,5 %

Таким образом, среди участников – учителей английского языка большая часть (198 чел.) показали высокий и средний уровни профессиональных компетенций.

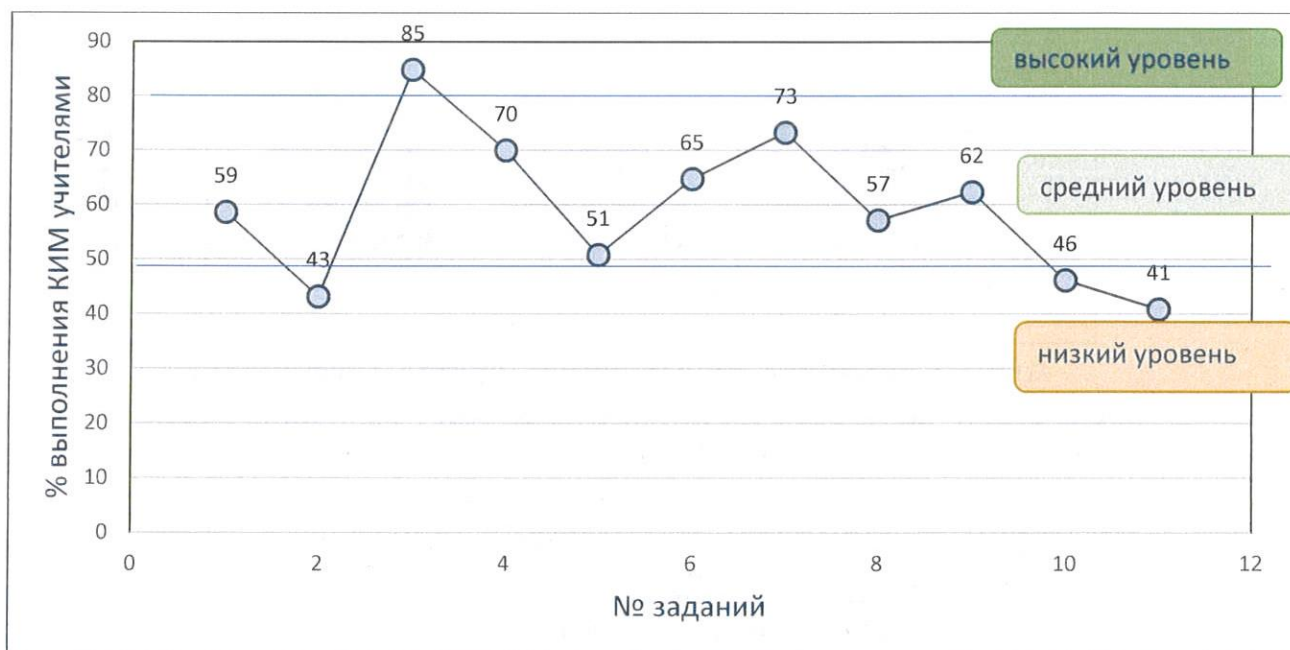
Результаты выполнения отдельных заданий учителями английского языка, показавшими разный уровень сформированности профессиональных компетенций, представлены в таблице 2.2.

Таблица 2.2.

№ задания	% выполнения заданий участниками с разным уровнем сформированности компетенций					Содержание заданий
	4	3	2	1		
1	80	60	45	19	Предметный блок	Проверка предметных знаний: грамматики и лексики, словообразования, читательских навыков, навыков грамотной письменной речи
2	62	42	38	17		
3	96	88	72	38		
4	93	72	55	8		
5	82	55	18	13	Методиче	Формирование последовательности изучения трех тем и обосновывайте выбранной последовательности

6	92	72	23	30	Оценочный блок	Умение обоснованно подбирать материал из учебника с учетом уровня подготовки различных классов
7	86	79	51	8		Планирование результатов учебной деятельности и умения составления заданий, направленных на проверку сформированности конкретных предметных умений в рамках повторительно-обобщающего урока по теме или для диагностики освоения нового материала
8	93	63	17	8		Применение приемов формирующего оценивания (выявить и квалифицировать ошибку обучающегося, предположить причину ошибки и предложить задания для отработки дефицитных знаний)
9	68	67	45	31		Умение проводить оценивание развернутого ответа на основе стандартизованных критериев
10	88	49	9	6	Методический блок	Выбор и использование эффективных форм организации сотрудничества с коллегами в решении задач совместной деятельности по повышению качества обучения
11	76	45	7	6	Оценочный блок	Методика организации совместного решения задач повышения качества обучения. Принципы и методика разработки средств (инструментов) оценки образовательных результатов обучающихся

2.1. Общий анализ результатов Оценки учителей английского языка



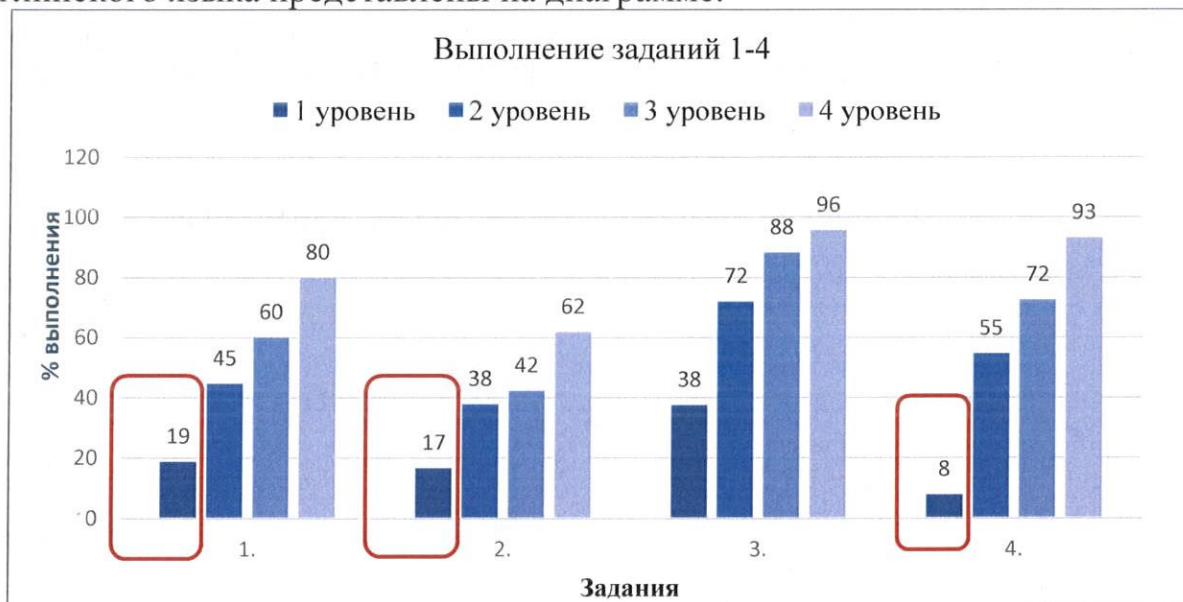
Отметим, что 80,2% педагогов, принявших участие в оценке, продемонстрировали наличие высокого и среднего уровня предметных и методических компетенций, необходимых для обеспечения успешного осуществления образовательного процесса.

При этом полученные данные позволяют сделать вывод о наличии дефицитов в продемонстрированных педагогами предметных и методических компетенциях, что делает целесообразным рассмотрение результатов не только по всей работе, но и отдельно по вопросам для каждой группы педагогов.

2.2. Анализ выполнения отдельных заданий диагностической работы учителями английского языка

Часть 1 содержала четыре задания на оценку предметных компетенций. Показали высокий уровень предметных компетенций 12,5% участников (эти педагоги набрали более 80% от возможного количества баллов при выполнении части 1 диагностической работы). При этом 78,9% педагогов, участвовавших в оценке и показавших средний уровень, нуждаются в помощи для дальнейшего развития их предметных компетенций. Отметим, что необходимо уделить внимание и педагогам, показавшим очень низкий (минимальный) уровень владения предметными компетенциями (3,2% участников), таким педагогам также целесообразно порекомендовать участие в курсах повышения квалификации.

Результаты оценки предметных компетенций участников-учителей английского языка представлены на диаграмме.



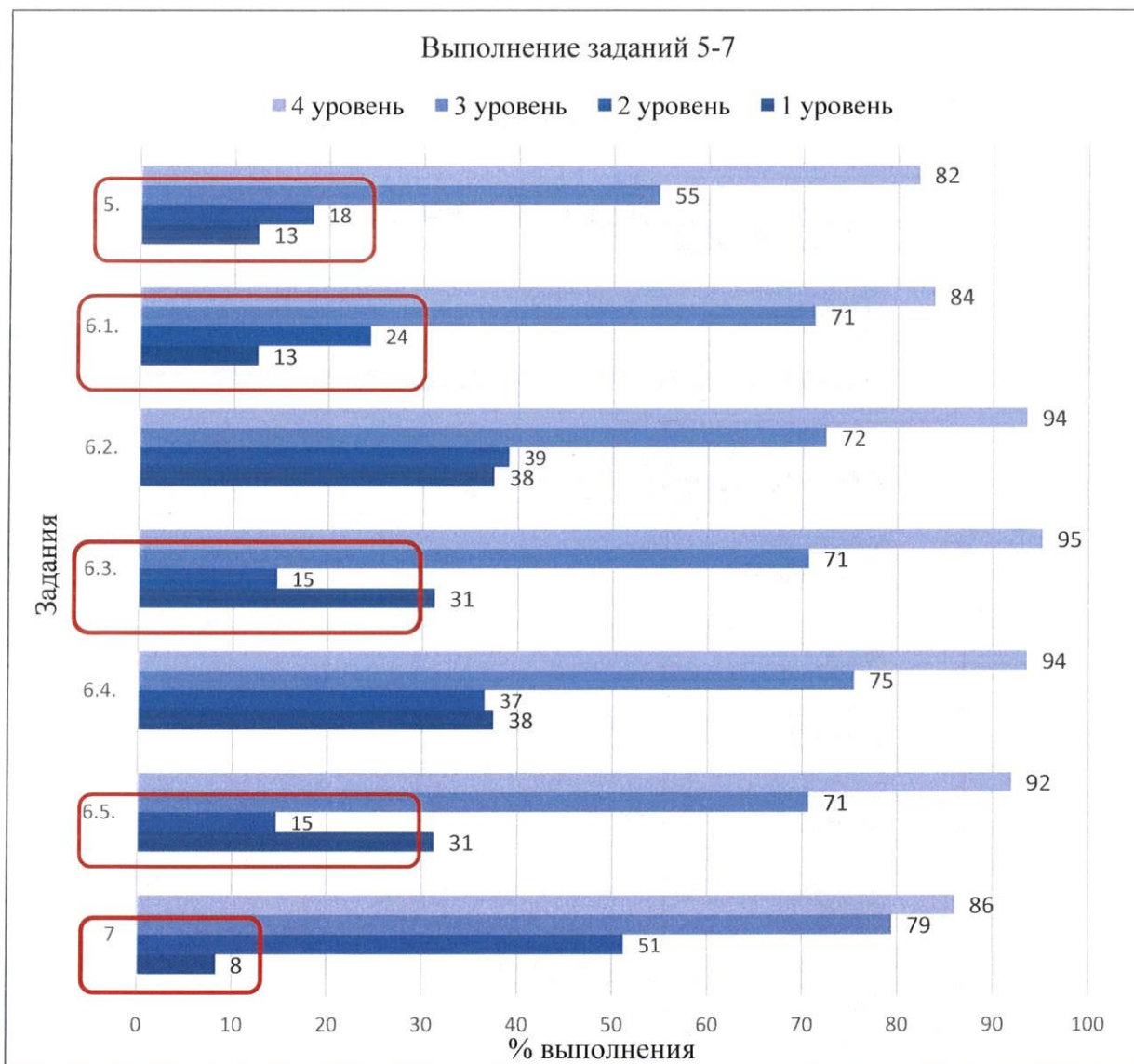
Анализ выявил следующие общие дефициты. Из 4-х заданий предметной части все участники слабее всего выполнили задание 2. Хуже всего справились с заданиями 1, 2 и 4 участники 1 уровня:

знание грамматики, лексики и словообразования (задание 1);

сформированность читательских навыков и навыков грамотной письменной речи (задание 2);

умение анализировать представленный языковой материал (задание 4).

Часть 2 содержит задания на выявление уровня сформированности методических компетенций. Анализ выполнения этих заданий показал, что 80,2% учителей английского языка готовы к реализации современных подходов в образовании. Высокий уровень методических компетенций продемонстрировали 12,5% участников оценки. Но при этом 19,8% участников продемонстрировали существенные затруднения в выполнении заданий, требующих способности принимать методические решения, формулировать выводы по результатам взаимодействия с учениками и коллегами, проявлять объективность в оценке урока. Педагогам, не достигшим среднего (базового) уровня владения методическими компетенциями, необходимо рекомендовать принять участие в курсах повышения квалификации или переподготовки.



По результатам оценки **выделены методические дефициты** в профессиональной деятельности педагогов, требующие пополнения, а именно:

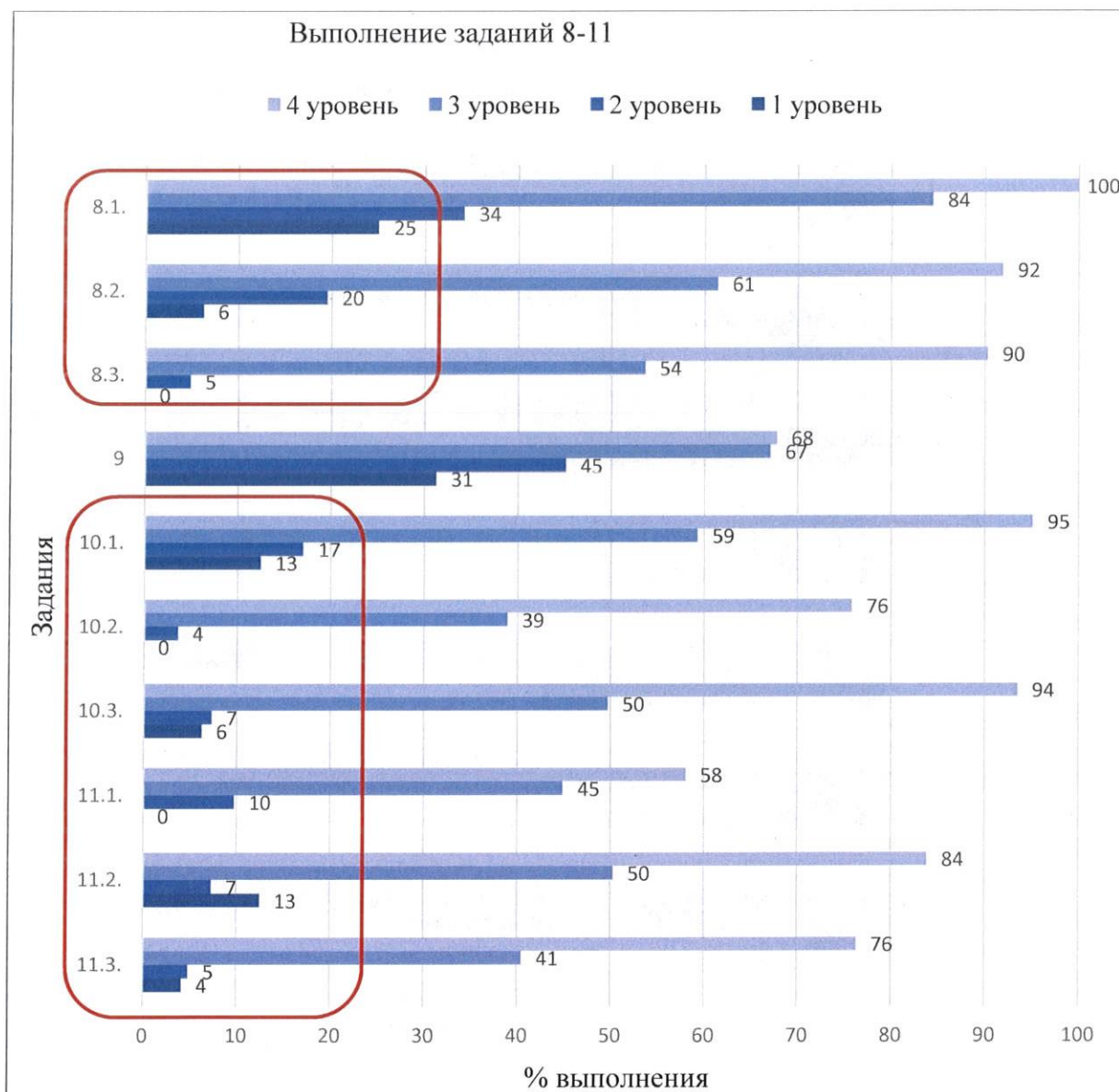
участники 1 и 2 уровней не смогли сформировать возможную последовательность изучения трех тем и обосновать ее (задание 5); не смогли объяснить различия подходов к выбору форм учебной работы и/или отбору

учебного материала для двух классов с разными уровнями обученности (критерий 6.1);

участники 2 уровня не смогли пояснить отбор заданий для классов с разным уровнем обученности (критерии 6.3 и 6.5);

участники 1 уровня не смогли привести примеры трех заданий, ориентированных на выявление обучающихся с различным уровнем подготовки (задание 7).

Таким образом, выявлен дефицит в умении планировать результаты учебной деятельности и умении составлять задания, направленные на проверку сформированности конкретных предметных умений в рамках повторительно-обобщающего урока по теме или для диагностики освоения нового материала.



Выявлены дефициты оценочных компетенций у участников 1 и 2 уровней:

правильно определили ошибку ученика, но не смогли предположить причину ошибки и практически никто не смог предложить задания для отработки знаний/умений (задание 8);

написали текст с методическими советами коллеге на английском языке, но в большинстве случаев в нем приведены рассуждения общего характера, не соответствующие требованию задания (задание 10). Кроме этого, в тексте сообщения допущены грамматические и лексические ошибки (критерий 10.2), а также допущены орфографические и пунктуационные ошибки (критерий 10.3);

не смогли проанализировать проверочную работу класса и дать методические рекомендации молодому коллеге (задание 11).

Таким образом, полученные результаты оценки предметных и методических компетенций показывают:

- учителя английского языка смогли подтвердить владение предметными компетенциями: более 90% педагогов продемонстрировали владение предметными компетенциями на уровне не ниже среднего, из них 12,5% продемонстрировали владение предметными компетенциями на высоком уровне;

- около 80% участников оценки смогли подтвердить владение методическими компетенциями на уровне не ниже среднего, из них около 12% продемонстрировали высокий уровень владения данной группой компетенций. Для педагогов, показавших средний уровень владения предметными методическими компетенциями (67,7% от общего числа участников), требуется включение их в систему профессионального развития.

- при выполнении диагностической работы 19,8% педагогов не достигли среднего уровня в выполнении работы в целом. Для этих педагогов требуется серьезная проработка вопроса о повышении квалификации, а для части педагогов (3,2% от общего числа участников) требуется принятие управленческих решений.

3. ИНФОРМАТИКА

Результаты оценки профессиональных компетенций учителей информатики

Оценку предметных и методических компетенций учителей информатики проходили 50 учителей из 29 муниципальных образований края.

Полученные индивидуальные результаты представлены в таблице 3.1.

Все участники Оценки распределены по уровням сформированности компетенций в соответствии с % выполнения заданий:

Уровни сформированности компетенций	% выполнения заданий	2022 год	
		Количество участников (человек)	% от общего количества участников
1 - минимальный	0-30%	1	2 %
2 - низкий	31-50%	10	20 %
3 - средний	51 -80%	33	66 %
4 - высокий	81-100%	6	12 %

Таким образом среди участников - учителей информатики большая часть (39 чел.) показала высокий и средний уровни профессиональных компетенций.

Результаты выполнения отдельных заданий учителями информатики, показавшими разный уровень сформированности профессиональных компетенций представлены в таблице 3.2.

Таблица 3.2.

№ заданий	% выполнения заданий участниками с разным уровнем сформированности компетенций			Содержание заданий	
	4	3	1-2		
1	100	91	82	Предметный блок	Краткий ответ в форме последовательности букв.
2	100	70	59		Запись развернутого решения задач
3	92	50	41		
4	100	98	82		
5	92	76	59		
6	92	94	82		Запись полного имени файла в соответствии с условием и требованием задания
7	100	76	73		
8	83	70	82		Запись развернутого решения задач
9	92	50	27		Краткий ответ в форме последовательности цифр.
10	83	59	45		Запись развернутого решения задач
11	100	85	59		
12	100	82	73		Методический блок
13	78	43	3		Планирование результатов обучения на основе ФГОС.
14	60	32	0		
15	97	83	22		Умение разрабатывать и применять современные педагогически обоснованные психолого-педагогические технологии обучения.
16	89	58	12		Умение разрабатывать и применять современные педагогически обоснованные инклюзивные технологии обучения.
17	92	58	18	Оценочный блок	Применение технологии формирующего оценивания и анализ ошибок обучающихся, выявление причин типичных ошибок и формулирования способов предупреждения данных типичных ошибок.

18	50	41	18	Оценка развернутых ответов обучающегося на основе стандартизированных критериев. Анализ результатов обучающихся, выявление дефицитов в освоении учебного материала и формулирование методических рекомендаций для учителя, направленных на компенсацию выявленных дефицитов.
19	77	63	36	

3.1. Общий анализ результатов Оценки учителей информатики



Общий анализ выявил следующее. Хуже всего участники справились с заданиями 14 и 18:

в задании 14 требуется сформулировать разные группы планируемых результатов изучения предложенной темы;

задание 18 требует оценить предложенный развернутый ответ обучающегося на основе стандартизированных критериев.

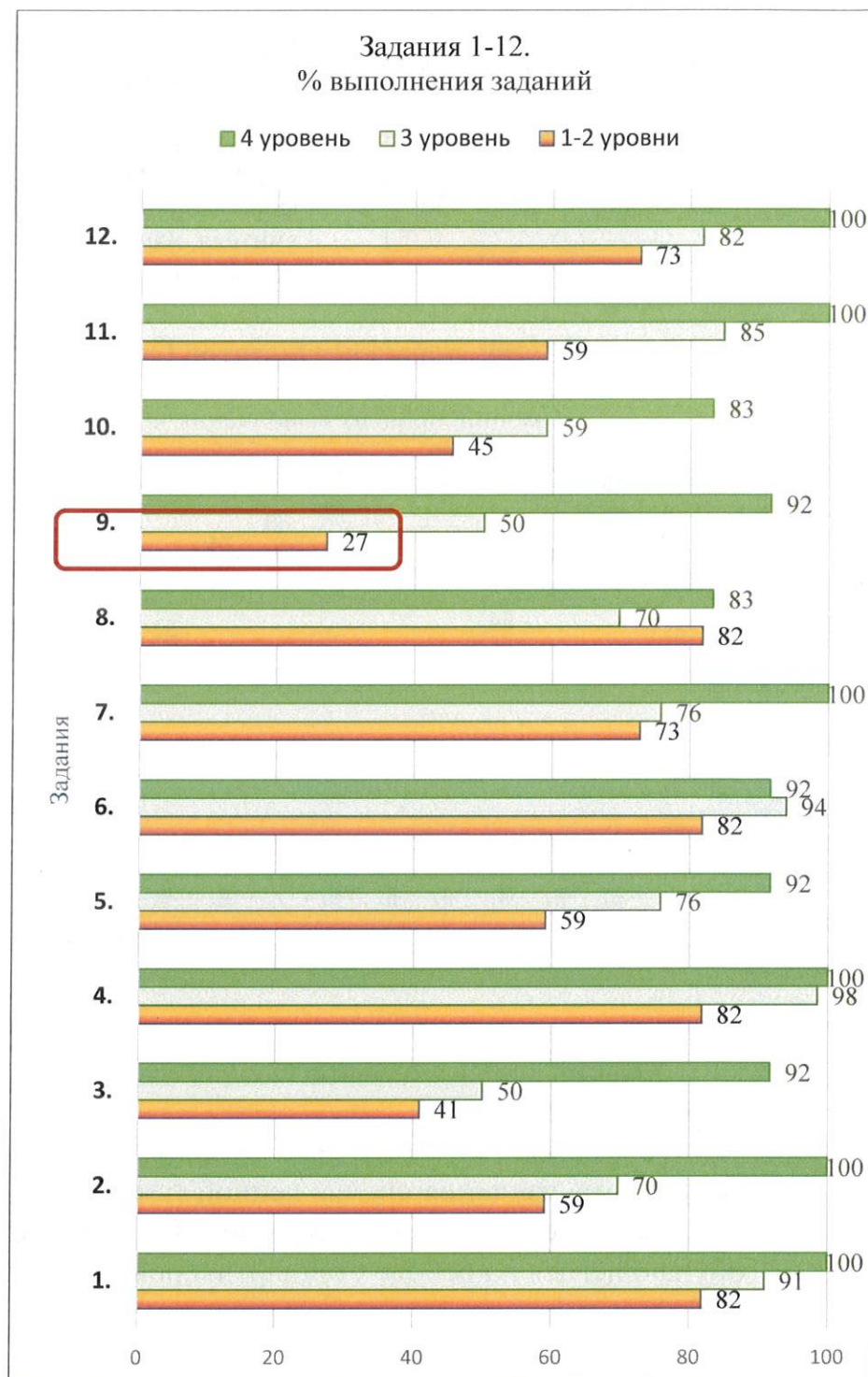
3.2. Анализ выполнения отдельных заданий диагностической работы учителями информатики

Рассмотрим результаты выполнения заданий участниками с разными уровнями сформированности компетенций.

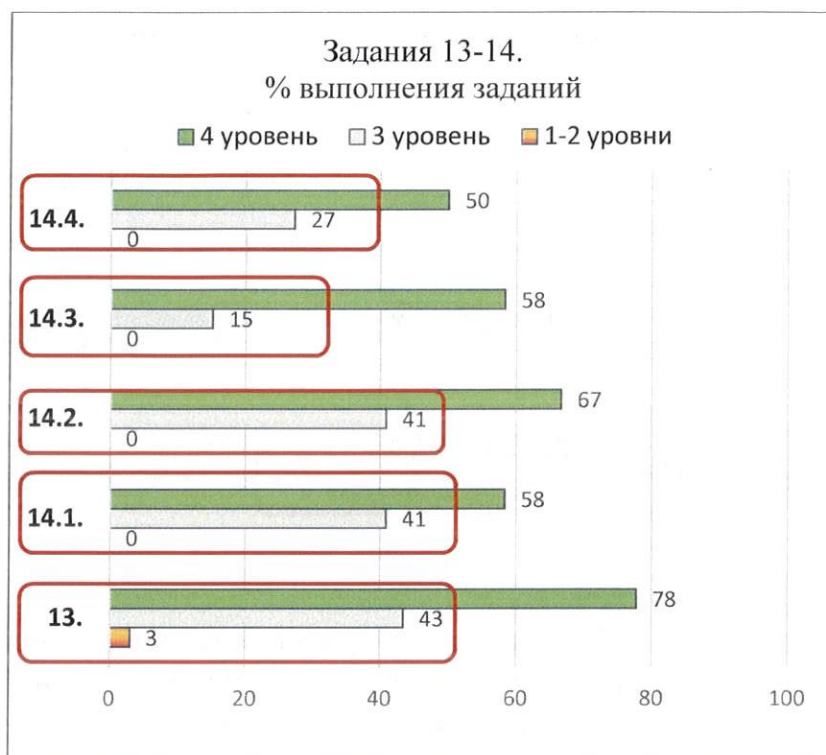
Предметный блок содержит 12 заданий.

Почти все задания выполнены участниками ОКУ успешно. Исключение составили учителя 1-2 уровня компетенций, которые не смогли выполнить задание 9 (в задании 9 необходимо записать краткий ответ в форме последовательности цифр), хотя процент выполнения близок к 30 %.

Вывод:
задания 1-12 предметной части затруднений у участников ОКУ не вызвали.



Задания 13 и 14 нацелены на проверку умения планировать результаты обучения на основе ФГОС.



Задание 14 оценивалось по критериям:

14.1. Планируемые метапредметные результаты;

14.2. Планируемые предметные результаты для базового уровня СОО;

14.3. Планируемые предметные результаты для углубленного уровня СОО;

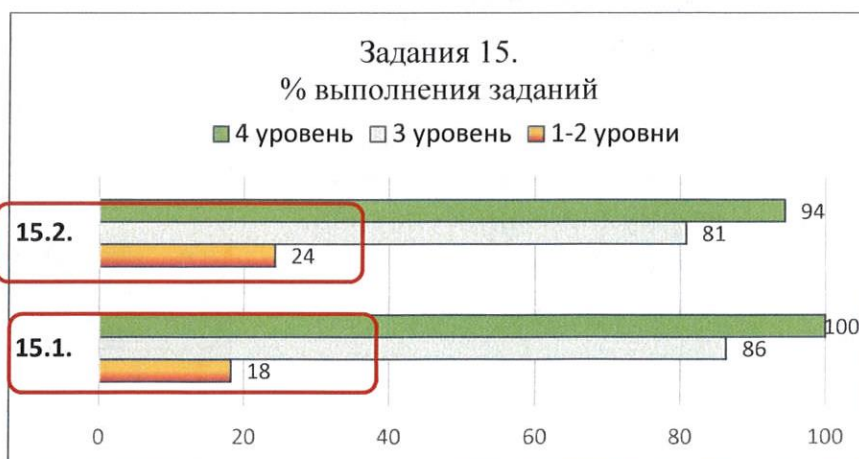
14.4. Различие планируемых предметных результатов для двух уровней.

Выявлен дефицит умения планировать результаты обучения:

трудности вызвало задание 13, в котором требовалось предложить порядок изучения четырех тем курса информатики и обосновать предложенный порядок;

в задании 14 не смогли сформулировать разные планируемые результаты изучения предложенной темы участники 1,2 и 3 уровня. Достаточно низкий процент выполнения этих заданий даже группой участников 4 уровня (50 %).

Задание 15
моделирует ситуацию применения методик, технологий дифференцированного обучения для достижения предметного результата учебной работы на конкретном уроке.

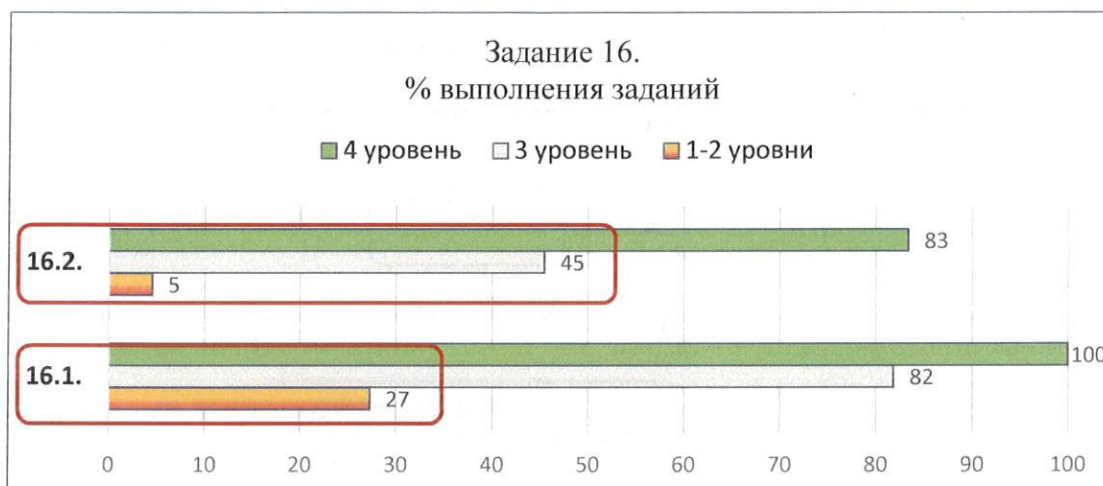


Критерии задания 15:

15.1. Планируемые результаты урока.

15.2. Описание моделей заданий.

Данное задание слабо выполнено учителями 1-2 уровня компетенций.



В задании 16 проверялось знание особых образовательных потребностей конкретных категорий обучающихся и знание современных инклюзивных технологий обучения, а также умение осуществить осознанный выбор специфических методических приемов, обеспечивающих освоение учебного материала конкретной категорией обучающихся.

Данное задание оценивалось по следующим критериям:

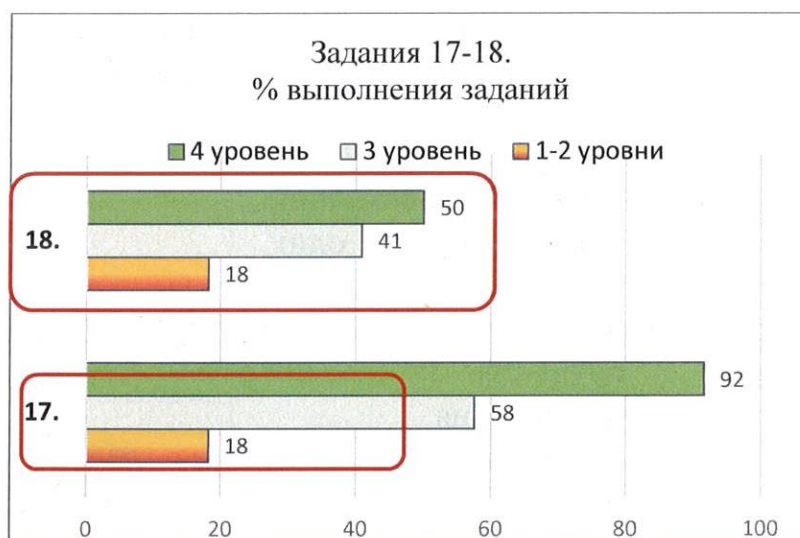
16.1. Два методических приема, которые целесообразно применить для обеспечения освоения нового материала обучающимся.

16.2. Аргументы, обосновывающие выбор каждого методического приема.

Выявлен дефицит: учителя 1 и 2 уровня компетенций не смогли предложить два методических приема для обучения детей с особыми образовательными потребностями, а аргументировано объяснить выбор данных методов частично не смогли также и учителя 3 уровня компетенций.

Задание 17

моделировало применение технологии формирующего оценивания и требовало анализа ошибок обучающихся, выявления причин типичных ошибок и формулирования способов предупреждения данных типичных ошибок.



Задание 18 дано на проверку умения оценить предложенный развернутый ответ обучающегося на основе стандартизированных критериев.

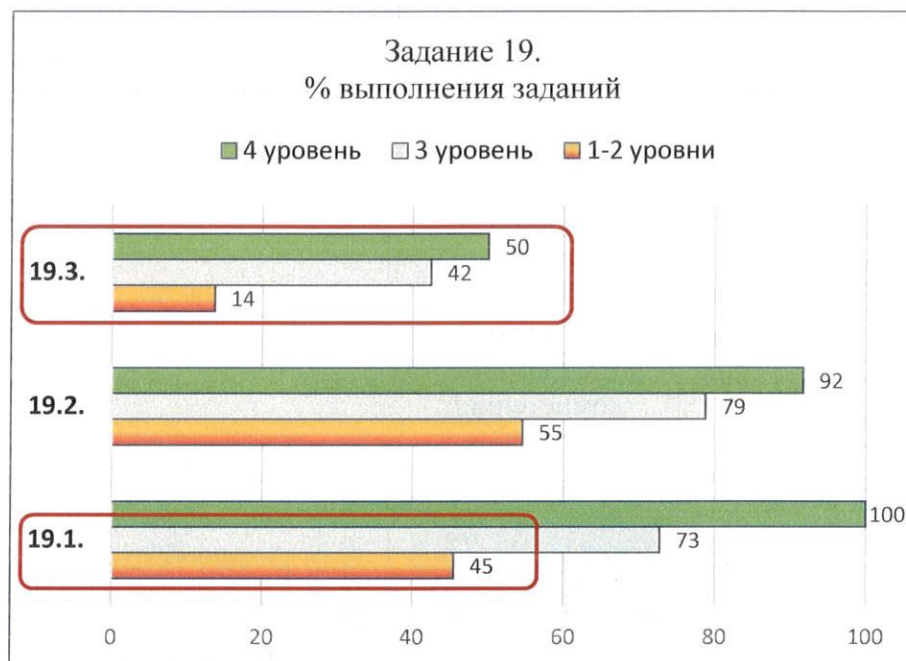
Выявлены дефициты:

у учителей 1-2 уровней и каждого второго учителя 3 уровня сформированности компетенций отсутствуют знания технологии формирующего оценивания, умение анализировать допущенные ошибки и предлагать способы их предупреждения (задание 17);

у всех участников ОКУ – неумение работать со стандартизированными критериями оценивания (задание 18).

Задание 19

нацелено на анализ результатов ГИА, выявление дефицитов в освоении учебного материала и формулировании методических рекомендации для учителя, направленные на компенсацию выявленных дефицитов.



Задание оценивалось по следующим критериям:

19.1. Оценка качества подготовки.

19.2. Указание слабо сформированных знаний и умений.

19.3. Рекомендации по изменению методики работы учителя.

Выявлен дефицит:

в умении оценивать качество подготовки обучающихся основываясь на анализе результатов ГИА и формулировать рекомендации по изменению методики работы учителя.

4. НЕМЕЦКИЙ ЯЗЫК

Результаты оценки профессиональных компетенций учителей немецкого языка

Оценку предметных и методических компетенций учителей по немецкому языку проходили 10 учителей из 3 муниципальных образований края.

Доли участников оценки:

I группа 4 уровень, высокий - 1 человек (10 % от общего количества участников);

II группа 3 уровень, средний – 6 человек (60 % от общего количества участников);

III группа 2 уровень, низкий – 3 человека (30 % от общего количества участников).

Отметим, что 70 % учителей немецкого языка, принявших участие в оценке, продемонстрировали наличие высокого и среднего уровня предметных

и методических компетенций, необходимых для обеспечения успешного осуществления образовательного процесса.

При этом полученные данные позволяют сделать вывод о наличии дефицитов в продемонстрированных педагогами предметных и методических компетенциях, что делает целесообразным рассмотрение результатов не только по всей работе, но и отдельно по заданиям для каждой группы педагогов.

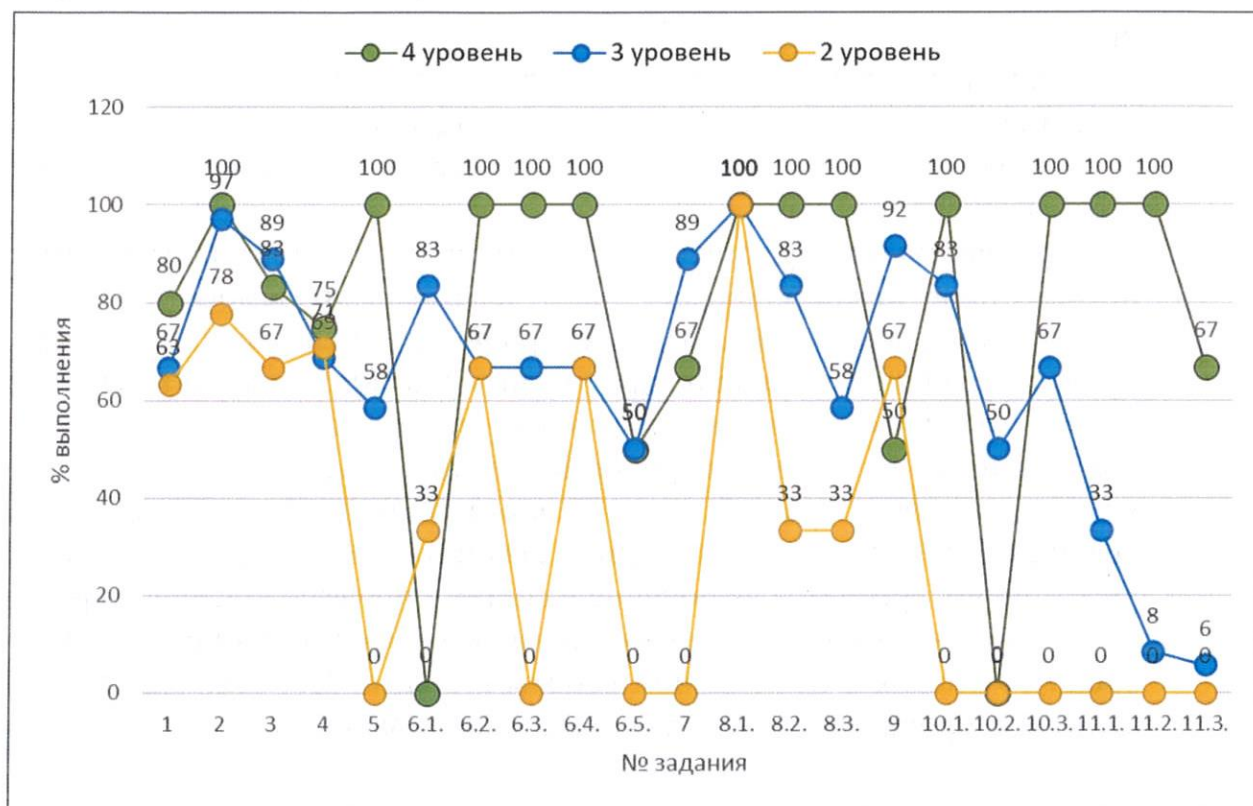
Полученные индивидуальные результаты представлены в таблице 4.1.

Результаты выполнения отдельных заданий учителями немецкого языка, показавшими разный уровень сформированности профессиональных компетенций представлены в таблице 4.2.

Таблица 4.2.

№ задания	% выполнения заданий участниками с разным уровнем сформированности компетенций			Содержание заданий	
	4	3	2		
1	80	67	63	Предметный блок	Проверка предметных знаний: грамматики и лексики, словообразования, читательских навыков, навыков грамотной письменной речи
2	100	97	78		
3	83	89	67		
4	75	69	71		
5	100	58	0	Методический блок	Формирование последовательности изучения трех тем и обосновывайте выбранной последовательности
6	71	64	24		Умение обоснованно подбирать материал из учебника с учетом уровня подготовки различных классов
7	67	89	0		Планирование результатов учебной деятельности и умения составления заданий, направленных на проверку сформированности конкретных предметных умений в рамках повторительно-обобщающего урока по теме или для диагностики освоения нового материала
8	100	77	47	Оценочный блок	Применение приемов формирующего оценивания (выявить и квалифицировать ошибку обучающегося, предположить причину ошибки и предложить задания для отработки дефицитных знаний)
9	50	92	67		Умение проводить оценивание развернутого ответа на основе стандартизованных критериев
10	67	67	0	Методический блок	Выбор и использование эффективных форм организации сотрудничества с коллегами в решении задач совместной деятельности по повышению качества обучения
11	83	11	0	Оценочный блок	Методика организации совместного решения задач повышения качества обучения. Принципы и методика разработки средств (инструментов) оценки образовательных результатов обучающихся

4.1. Анализ выполнения отдельных заданий диагностической работы учителями немецкого языка



Часть 1 содержала четыре задания на оценку предметных компетенций. Показал высокий уровень предметных компетенций 1 участник, который набрал 84,5% от возможного количества баллов при выполнении части 1 диагностической работы. При этом 6 участников (60%) показали средний уровень сформированности предметных компетенций и нуждаются в помощи для дальнейшего профессионального роста.

Анализ выполнения заданий 2 части для оценки методических компетенций показал, что 70% учителей немецкого языка показали средний уровень сформированности методических компетенций, а остальные педагоги (30%) – низкий. Высокий уровень методических компетенций не продемонстрировал ни один участник Оценки.

По результатам Оценки **выделены дефициты** в профессиональной деятельности педагогов, требующие восполнения, а именно:

уметь формировать возможную последовательность изучения трех тем и обосновать свой выбор (задание 5);

объяснять различия подходов к выбору форм учебной работы и/или отбору учебного материала для двух классов с разным уровнем подготовки (6.1);

обосновывать отбор заданий для класса с низким или высоким уровнем обученности (6.3, 6.5);

умения планировать результаты учебной деятельности и умения составлять задания, направленные на проверку сформированности конкретных

предметных умений в рамках повторительно-обобщающего урока по теме или для диагностики освоения нового материала (задание 7);

умение дать коллеге советы по решению определенной методической проблемы на немецком языке (задание 10);

анализировать проверочную работу в классе и дать рекомендации в качестве наставника молодого педагога (задание 11).

Полученные результаты оценки предметных и методических компетенций показывают:

- участники - учителя немецкого языка смогли подтвердить владение предметными компетенциями: 100% педагогов продемонстрировали владение предметными компетенциями на уровне не ниже среднего, один из них продемонстрировал владение предметными компетенциями на высоком уровне;
- 70% участников оценки смогли подтвердить владение методическими компетенциями на среднем уровне, из них никто не продемонстрировал высокий уровень владения данной группой компетенций. Для педагогов, показавших средний уровень методическими компетенциями (70% от общего числа участников), требуется включение в систему профессионального развития;
- при выполнении диагностической работы 30 % педагогов не достигли среднего уровня в выполнении работы в целом. Для этих педагогов требуется серьезная проработка вопроса о повышении квалификации.

5. ФРАНЦУЗСКИЙ ЯЗЫК

Результаты оценки профессиональных компетенций учителей немецкого языка

Оценку предметных и методических компетенций учителей французского языка проходили 2 учителя из гимназии № 36 и гимназии № 92 г. Краснодара.

Оба участника показали средний (3) уровень выполнения заданий.

Результат выполнения заданий диагностической работы этих участников представлен в таблице 5.1.

Таблица 5.1

№ задания	Уровень выполнения задания	Содержание заданий	
	3		
1	95	Предметный блок	Проверка предметных знаний: грамматики и лексики, словообразования, читательских навыков, навыков грамотной письменной речи
2	100		
3	100		
4	75		
5	100	Методический блок	Формирование последовательности изучения трех тем и обоснование данной последовательности
6			Умение обоснованно подбирать материал из учебника с учетом уровня подготовки различных классов

6.1	0		Объяснение различия подходов к выбору форм учебной работы и/или отбору учебного материала для двух классов
6.2	50		Отбор заданий для класса с низким уровнем обученности.
6.3	50		Объяснение отбора заданий для класса с низким уровнем обученности
6.4	0		Отбор заданий для класса с высоким уровнем обученности.
6.5	50		Объяснение отбора заданий для класса с высоким уровнем обученности
7	83	Оценочный блок	Планирование результатов учебной деятельности и умения составления заданий, направленных на проверку сформированности конкретных предметных умений в рамках повторительно-обобщающего урока по теме или для диагностики освоения нового материала
8			Применение приемов формирующего оценивания.
8.1	100		Выявление и квалифицирование ошибок ученика
8.2	75		Предположение причин ошибок
8.3	100		Задания для отработки дефицитных знаний/умений
9	0	Методический блок	Оценивание развернутого ответа на основе стандартизованных критериев
10			Выбор и использование эффективных форм организации сотрудничества с коллегами в решении задач совместной деятельности по повышению качества обучения
10.1	0		Совет коллеге по решению определенной методической проблемы. Ответ должен быть на французском языке. Оценивается содержание текста.
10.2	0		Лексико - грамматическое оформление текста
10.3	0		Орфография и пунктуация
11	0	Оценочный блок	Методика организации совместного решения задач повышения качества обучения. Принципы и методика разработки средств (инструментов) оценки образовательных результатов обучающихся
11.1.	0		Требовалось в качестве наставника молодого педагога проанализировать проверочную работу в классе, где он работает.
11.2	0		Необходимо было указать слабо сформированные у класса умения.
11.3	0		Требовалось дать методические рекомендации по восполнению выявленных дефицитов

Оба участника показали высокий уровень сформированности предметных компетенций (более 90%), но при этом не достигли даже среднего (базового уровня) владения методическими компетенциями. Этим педагогам необходимо рекомендовать участие в курсах повышения квалификации или переподготовки.

Выявлены дефициты:

умение планировать учебную деятельность на основе вариативных форм ее организации; знание содержания ФГОС соответствующего уровня общего образования; знание содержания рабочей программы учебного предмета (задание 6);

умение реализовывать педагогическое оценивание деятельности обучающихся и применять инструментарий объективной оценки образовательных результатов (задание 9);

комплекс умений, связанных с выбором и использованием эффективных форм организации сотрудничества с коллегами в решении задач совместной деятельности по повышению качества обучения (задание 10);

умение выбирать и использовать эффективные формы организации сотрудничества с коллегами в решении задач совместной деятельности по повышению качества обучения, знание методики организации совместного решения задач повышения качества обучения (задание 11).